ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

БЛАГОЕВГРАД

П Р О Т О К О Л **№ 32-МИ / 20.12.2019г.**

ИЗБОРИ ЗА ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ И КМЕТОВЕ НА 27 ОКТОМВРИ 2019

Следизборен период

На **20 декември 2019 г. от 18:00** часа се проведе заседание на Общинската избирателна комисия Благоевград, при следния

Д н е в е н р е д:

1. **Разглеждане на сигнал от Атанас Камбитов и приемане на решение**
2. **Доклад на писма**
3. **Сигнал с проблем относно неизплатен болничен лист от Михаил Иванов**
4. **Разни**

**ПРИСЪСТВАТ:**

Мартин Бусаров, Йордан Симонски, Вилислав Балев, Елена Панчева, Елеонора Атанасова , Милена Велкова, , Мустафа Сирачки, Владимир Вачев, , , Биляна Петачка. Стоян Терзийски ,Илия Милев, Александра Стоянова, Светослава Терзиянова-Михайлова;

**ОТСЪСТВАЩИ** : няма

Заседанието бе открито в 18:00 ч. и председателствано от Мартин Бусаров – Председател на комисията.

Мартин Бусаров:

Скъпи колеги, започва заседание на ОИК Благоевград на 20 декември 2019г.

Както виждате в зала присъстват и медии, както и граждани. Ще заседаваме публично.

Представих Ви проекта за дневен ред. Имам едно предложение, нека да преместим точка 3 – сигнала от г-н Иванов, той е тук тази вечер, и за да не го задържаме, с оглед на предстоящите дебати по точка 1, да сменим местата на точките в дневния ред.

Ако сте съгласни да работим по обновения дневен ред, моля!

Реплики от зала: Да, нека чуем този гражданин, да ни запознае с проблема си.

Мартин Бусаров:

Предлагам посочения от мен дневен ред, ако някой има предложения да сподели.

Няма предложения.

**По І(първа) точка от дневния ред:**

Мартин Бусаров

Докладвам следното:

Вчера ми се обади по телефона, тук присъстващия г-н Михаил Иванов, и поиска да се яви на днешното заседание, за да ни запознае със своя проблем.

Давам Ви думата.

\*в зала присъства Михаил Божидаров Иванов, същият дава устен сигнал за проблем с болничен лист, тъй като е бил назначен с наше решение за член на СИК в община Благоевград, и това е послужило за отказ да му бъде изплатен в пълен обем болничен лист.

Михаил Иванов:

Здравейте, накратко, на 03.11.2019г. бях член на СИК. После от 04.11.2019г. излязох в болнични. Представил съм си на работодателя болничния лист, и след време получих само половината. За другата половина от ТП на НОИ Кюстендил ми казаха, да дойда в ОИК Благоевград и да Ви дам копие на болничния, за да ми го изплатите. Вие сте ми били работодател.

МОля да ми платите парите!

Мартин Бусаров :

Колеги чухте, сигнала с какво съдържание е. Според мен, категорично ОИК не е работодател, и не изплаща болнични и каквито и да е обезщетения. Явно от ТП на НОИ нещо са се объркали или сгрешили в тълкуването на КСО и нормите за изплащане на тези обезщетения за временна неработоспособност, но все пак регистирахме този сигнал днес.

Предлагам да изпратим писмо до ТП на НОИ Кюстендил, с което да им предадем сигнала и да изпратим писмо с копие до ЦИК, за да се уреди този проблем, може да не е единичен случай, затова нека да съставим едно писмо, което да одобрим с наше протоколно решение от днес. Ще го пусмен до ЦИК, и до ТП на НОИ Кюстендил.

Предлагам следното

**протоколно решение 1 /20.12.2019г.**

Съставя и изпраща на ЦИК и на ТП на НОИ Кюстендил, следното писмо:

1. Уважаеми колеги от ЦИК, уважаеми г-н/г-жа Директор на ТП на НОИ Кюстендил,

В ОИК Благоевград постъпи сигнал, по време на заседание на ОИК от дата 20.12.2019г. от г-н Михаил Божидаров Иванов, тлф за връзка 0894\*\*\*\*\*\*\*, с който сигнал ни уведоми, че поради назначаването му за член на СИК в община Благоевград, по време на втори тур на изборите за кмет на община на 03.11.2019г. и в последствие издаден болничен лист от 04.11.2019г., на същият е отказано изплащане на пълния обем обезщетение за временна неработоспособност.

Михаил Божидаров Иванов желае ОИК Благоевград да му изплати отказания размер на болничния лист, тъй като според ТП на НОИ Кюстендил именно ОИК се явява работодател на г-н Иванов, тъй като го била назначила с решение като член на СИК.

Ето защо Ви молим да извършите проверка по сигнала, и да предприемете необходимото за установяване на причината за неизплатения размер на болничния лист.

Оправомощава Председателят на ОИК и секретаря на ОИК да подпишат и писмото.

Колеги, предлагам на гласуване този проект за протоколно решение.

Не виждам против, приемаме с 13 гласа ЗА протоколно решение 1/20.12.2019г.

**Точка 2**

**Мартин Бусаров:**

Колеги, преминаваме към разглеждане и обсъждане на сигнал с вх.номер 506/10.12.2019г.

Докладчик по преписката съм аз.

Сигнала е подаден в ОИК Благоевград от Атанас Камбитов. Същият е своевременно заведен в нашия регистър.

Както знаете на 11.12.2019г. проведохме заседание, на което ОИК се запозна със сигнала и изнесеното в него като твърдения.

Взехме протоколни решения да изискаме нужната ни информация за попълване на преписката по започналото административно производство.

Изпратихме две писма – едно до Агенция по Вписванията – ТР и регистър ЮЛНЦ и едно до Общински съвет Благоевград.

Писмото до ТР и регистр ЮЛНЦ е с изх.номер 25 /12.12.2019г. , лично го занесох , а след обаждане и лично отидох да го получа, и на това наше писмо получихме отговор – заведен с вх.номер 509/13.12.2019г. отговор от Агенция по Вписванията, ТР и регистър ЮЛНЦ.

Писмото до общинския съвет бе заведено в деловодната система на общината. Нашият изходящ номер е 26/12.12.2019г.

С наш вх.номер 508/12.12.2019г. сме получили и отговора от звеното по чл.29а от ЗМСМА към Общинския съвет на община Благоевград.

В резултат на тези две писма, заседавахме отново на 16.12.2019г., като съставихме и връчихме на г-н Румен Томов, в качеството му на кмет на община Благоевград , писмо.

Знаете, такава е процедурата, а тя е разписана в ЗМСМА – чл.42,ал.3 , а така също и в решение 1685-МИ на ЦИК.

Писмото бе връчено на г-н Томов още на 16.12.2019г. по местоработата му.

На дата 17.12.2019г. в деловодната система на общината е подадено писмо до ОИК Благоевград, с което Румен Томов ни уведомява, че е изпълнил задълженията си по чл.41,ал.3 ЗМСМА,като прилага и извадка от ТР.

Това писмо е заведено с вх.номер 510/18.12.2019г. и е част от преписката за днешното заседание.

И накрая , хронологически, на 19.12.2019г. в ОИК е заведено Възражение от кмета на община Благоевград, инж. Румен Томов, което възражение е в резултат на възможността, дадена в нормата на чл.42,ал.3 ЗМСМА. Румен Томов е отговорил в тридневния срок, от връчване на нашето писмо с наш изх.номер 28/16.12.2019г.

Това са фактите.

Сега ще изложа пред Вас и моето мнение, относно условията за предсрочното прекратяване на пълномощията на кмета на община Благоевград, който ние сме обявили за избран с наше решение 298-МИ от 04.11.2019г.

На първо място, нека разгледаме какво казва ЗМСМА, и по точно чл.41,ал.3 ЗМСМА, нарочно съм принтирал пред Вас извадка от закона, за да следим заедно, а именно:

  В едномесечен срок от обявяването на изборните резултати, съответно от приемането на решението на общинския съвет, лице, което при избирането му за кмет заема длъжност или осъществява дейност по ал. 1, предприема необходимите действия за прекратяване на дейността и/или за освобождаването му от заеманата длъжност и уведомява писмено за това председателя на общинския съвет и общинската избирателна комисия.

Алинея 1 на чл.41 ЗМСМА – обръщам внимание колеги:

Кметовете на общини, на райони и на кметства, кметските наместници, заместник-кметовете на общини и на райони и секретарите на общини не могат да извършват търговска дейност по смисъла на Търговския закон, да бъдат контрольори, управители или прокуристи в търговски дружества, търговски пълномощници, търговски представители, търговски посредници, синдици, ликвидатори или да участват в надзорни, управителни и контролни органи на търговски дружества и кооперации за времето на мандата им.

Колеги, нормата на чл.41,ал.3 е категорична, срока по тази ал.3 е преклузивен. Срока е започнал да тече на 04.11.2019г., от момента на постановяване на нашето решение 298-МИ/04.11.2019г. С това решение сме обявили за избран Румен Томов за кмет на общината ни.

Срока е изтекъл на 04.12.2019г.

В сигнала до ОИК се твърди да не е спазен този преклузивен срок и да не са изпълнени, обръщам пак внимание, кумулативно дадените задължения за обявения за избран за кмет на общината – да се предприеме действие за прекратяване на дейността на посочения ЕТ РУМЕН ТОМОВ-АЛМА-ЕМ. Това първо, а като второ задължение – да се уведоми писмено ОИК Благоевград за тези предприети действия, и трето- да се уведоми писмено Общинския съвет, чрез председателя, отново за тези предприети действия. Срока е ясен 04.11.2019-04.12.2019г.

Получихме документи от официален орган – Агенция по вписванията и ТР и регистър ЮЛНЦ, от които е видно, че в този срок , а именно до 04.12.2019., забележете , няма данни за предприети действия по заличаване на ЕТ РУМЕН ТОМОВ-АЛМА-ЕМ., ЕИК: 030423586 от ТР, като не е подавано съответното заявление за заличаване по образец.

Защо говорим тук за действието заличаване?

Колеги, обръщам внимание на разпоредбата на чл.60а от ТЗ – а именно там се казва, че:

Вписването на едноличния търговец **се заличава** от търговския регистър:

1. (изм. - ДВ, бр. 38 от 2006 г., в сила от 01.07.2007 г., изм. относно влизането в сила - ДВ, бр. 80 от 2006 г.) при прекратяване на дейността му или при установяване на местожителството му в чужбина - по негово заявление;

2. (изм. - ДВ, бр. 38 от 2006 г., в сила от 01.07.2007 г., изм. относно влизането в сила - ДВ, бр. 80 от 2006 г.) при смъртта му - по заявление от наследниците;

3. (изм. - ДВ, бр. 38 от 2006 г., в сила от 01.07.2007 г., изм. относно влизането в сила - ДВ, бр. 80 от 2006 г.) при поставянето му под запрещение - по заявление от настойника или попечителя.

Тоест по заявление на Румен Томов е следвало да се заличи от ТР ЕТ РУМЕН ТОМОВ-АЛМА-ЕМ., ЕИК: 030423586, като в преклузивния срок от 04.11.2019г. до 04.12.2019г. е следвало да се предприемат онези действия по прекратяване на дейността на посочения ЕТ РУМЕН ТОМОВ-АЛМА-ЕМ, които единствено указва закона, а именно да се подаде заявление по образец за заличаването на ЕТ.

Ако такова заявление за заличаване бе подадено в срока до 04.12.2019г., и бе обработено след изтичане на този срок – разбирам, но в нашия случай, пак повтарям заявление за заличаване не е подавано в ТР до 04.12.2019г. Нарушението на чл.41,ал.3 е категорично, и се установява именно от документите , които разглеждаме днес, и които са получени от Агенцията по вписванията ,ТР и ЮЛНЦ.

Нарушени са и кумулативно дадените в чл.41,ал.3 предпоставки – не е уведомена ОИК Благоевград за предприети действия по заличаване, респ. Прекратяване на дейността на ЕТ РУМЕН ТОМОВ-АЛМА-ЕМ.

Не е уведомен и общинския съвет, чрез председателя му,

Тук искам да обърна внимание на възражението , което получихме от г-н Томов, в него се правят няколко основни възражения и се твърди да са спазени разпоредбите на ЗМСМА, касателно задълженията му по чл.41,ал.3 от закона.

Ще обърна внимание на следното :

Във възражението се казва, че било ни известно, че ОИК не била постоянно действащ орган, нямали сме свои служители, които да водят входящия и изходящия регистър на комисията. Категорично искам да припомня на г-н Томов, а и на вас, че ОИК действа в мандат 2019-2023г. ОИК е постоянно действащ орган.

Редът за действията ни е уреден в Решение 1685-МИ/20.11.2019г. на ЦИК. Излишно е да обяснявам, че има определен ред и условия за провеждане на дежурства и заседания на ОИК.

Защо го припомням, ами защото във възражението се твърди, че уведомление до ОИК е дадено , на зам.председателя на комисията – Йордан Симонски, на дата 04.12.2019г.

Както си спомняте, на нашето заседание на 11.12.2019г. зам.председателя на ОИК твърдеше, че е получил на ръка Уведомление от Румен Томов, като това станало на 04.12.2019г. но забравил да го заведе в регистъра ни. Не казал на никого от ОИК за уведмлението.

Ето защо на нашето заседание на 11.12.2019г. обсъдихме тази ситуация и заведохме този документ с дата 11.12.2019г.

Нещо повече, обръщам внимание на Решение 1665-МИ от 08.11.2019г. на ЦИК – какво казва то – ами това решение указва на ОИК да обявят на интернет страниците си и на таблото за решения на ОИК адреса си за кореспонденция, адреса на електронната поща и телефон за връзка, забележете след седмия ден от обявяване на резултата от изборите.

Колеги – това задължение ние като ОИК сме изпълнили, погледнете сайта ни – качили сме съобщение, посочили сме административния ни адрес, посочили сме начина на комуникация с ОИК за периода след 11.11.2019г., посочен е телефон – в случая мой личен, тъй като служебните ни бяха взети след изборите.

Обявихме с едно съобщение и на таблото долу.

Обърнете внимание, че изрично сме указали, че Последващата след 11.11.2019г.  кореспонденция с ОИК Благоевград се осъществява както през имейл oik0103@cik.bg  , така и чрез адресиране до посочения по-горе административен адрес на писма и документи. Същите следва да се оставят на деловодство на общинска администрация и следва да бъдат предавани на Председателя на ОИК Благоевград.

Тоест уреден е реда за комуникация с ОИК Благоевград, и този ред в никакъв случай, не е използвания от г-н Румен Томов, чрез даване на ръка на документи.

Още повече, че към възражението се посочва и документ, който отново странно се твърди да е даден на ръка, този път на г-н Христо Ковачки, с който документ Румен Томов твърди да е уведомил общинския съвет,в срока по чл.41,ал.3 ЗМСМА. Отново на 04.12.2019г.

Нека припомня, че г-н Ковачки не е председател на Общинския съвет Благоевград. Към тази дата ни е известно, че избран за председател нямаше. Г-н Ковачки е отбелязал на приложения документ , обърнете внимание, че отказва да го получи, защото не е председател. А г-н Томов след като е получил писмен отказ да му се приеме на ръка от г-н Ковачки, не е завел този документ в деловодната система на общината, а това е видно от отговора , който имаме от общински съвет – писмото с наш вх.номер 508/12.12.2019г.

Също така известно ни е,че на 04.12.2019 не е имало сесия на общинския съвет Благоевград, и г-н Ковачки дори не е бил в качеството на председателстващ на съвета.

Колеги, според мен възражението на г-н Томов е неоснователно. Всички налични документи в ОИК по казуса сочат само едно – нарушение на чл.41,ал.3 ЗМСМА има, то е явно и следва ОИК да приложи закона.

Не са изпълнени императивни изисквания на закона, не е спазен преклузивния срок от 04.11.2019 до 04.12.2019г.

Следва да се прекратят предсрочно пълномощията на обявения за избран за кмет на общината – г-н Румен Томов.

Това мое становище правя изцяло опирайки се на закона и на събраните до момента доказателства, подробно описани от мен по-горе.

Колеги, давам думата за становища в подкрепа на тази теза, а след това в подкрепа на противното, ако има.

Заповядайте:

Елена Панчева: Колеги изцяло заставам зад казаното от председателя на ОИК. Нарушението е явно, и следва да приложим закона.

Биляна Петачка:

Колеги аз ще изложа моите съображения по казуса, те почти се припокриват с казаното от председателя на ОИК но искам да ги споделя:

По наведените твърдения и направените искания в депозирания на 10.12.2019г. в ОИК- Благоевград сигнал от Атанас Камбитов, изразявам следното:

 1. В [чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА](https://web.apis.bg/p.php?i=10071#p3972832) законодателят е предвидил, че в едномесечен срок от обявяването на изборните резултати / в случая за кмет на община Благоевград, с наше Решение № 298-МИ/ 04.11.2019г., публикувано на сайта на ОИК на същата дата/, съответно от приемането на решението на общинския съвет, лице, което при избирането му за кмет заема длъжност или осъществява дейност по чл. 41, ал. 1 от ЗМСМА, предприема необходимите действия за прекратяване на дейността и/или за освобождаването му от заеманата длъжност и уведомява писмено за това председателя на общинския съвет и общинската избирателна комисия.

 В настоящия случа, за да приемем, че са изпълнени кумулативно предвидените условия на горната норма следва да установим, че:

 1. В 1-месечен срок от обявяване на изборния резултат Румен Томов е предприел действия по прекратяване на търговската си дейност, като в случая се разглежда тази на ЕТ „РУМЕН ТОМОВ-АЛМА-ЕМ” и

 2. че е уведомил писмено за това Председателя на ОбС - Благоевград и ОИК - Благоевград.

 В случая, видно от представените ни от ТР документи е, че на 25.11.2019г. е сключен договор за прехвърляне на търговско предприятие между Румен Томов, в качеството му на едноличен търговец с наименование „РУМЕН ТОМОВ-АЛМА-ЕМ” в качеството му на Прехвърлител по договора и Мартин Томов в качеството му на Приобретател по същия. Съгл. чл. 1 от договора Прехвърлителят е прехвърлил на Приобретателя правото на собственост върху търговското си предприятие с фирма ЕТ „РУМЕН ТОМОВ-АЛМА-ЕМ” като съвкупност от права, задължения и фактически отношения, създадени при осъществяване на досегашната му търговска дейност срещу цена, която Приобретателят заплаща при условията, посочени в същия договор. На практика е извършено прехвърляне на предприятие по чл. 15 от ТЗ, което обстоятелство и видно от ТР е вписано на 04.12.2019г., поради което следва да заключим, че към дата 04.12.2019г. безспорно е налице прехвърляне на предприятие, но не и заличаване /прекратяване/ на едноличния търговец. Всякакви спорове в тази посока са безсмислени, предвид обстоятелството, че от разпоредбата на чл. 60а от ТЗ следва изводът, че когато се касае за фирма на едноличен търговец, какъвто е настоящият случай, прекратяването на дейността се извършва със заличаване на едноличния търговец, а не с прехвърляне на предприятието по чл. 15 от ТЗ, защото с прехвърлянето на предприятие дейността не се прекратява, а продължава да се осъществява от другото лице - правоприемник, каквото и в случая се явява лицето Мартин Томов.

 Прекратяване на дейността със заличаване на търговеца е извършено, но това и видно от ТР е станало едва на 17.12.2019г. с подадено заявление от страна на ЕТ едва на 11.12.2019г., т.е. Не заличаването, а предприетите действия по заличаването на търговеца са след изтичане на месечния срок и съвсем логично е, че вписането на заличаването на търговеца е след изтичане на преклузивния срок. А по силата на [чл. 10, ал. 2 от ЗТР](https://web.apis.bg/p.php?i=216746#p2582310) невписаните обстоятелства се смятат за несъществуващи за третите добросъвестни лица.

 Предвид горното, следва да приемете за безспорно твърдението ми, че първото изискване (предприема необходимите действия за прекратяване на дейността) не е изпълнено в срока по [чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА](https://web.apis.bg/p.php?i=10071#p3972832).

 За пълнота, самият смисъл на императивното ограничение в нормите на [чл. 41, ал. 1](https://web.apis.bg/p.php?i=10071#p3972832) и [ал. 3 от ЗМСМА](https://web.apis.bg/p.php?i=10071#p3972832) е да се предотврати всяка потенциална възможност за възникване на конфликт на интереси при изпълнението на длъжността.

 2. На следващо място, видно от приложените по преписката документи, не е изпълнено и второто кумулативно предвидено условие в [чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА](https://web.apis.bg/p.php?i=10071#p3972832) - в едномесечен срок от обявяване на изборния резултат да са уведомени писмено Председателя на ОбС -Благоевград и ОИК -Благоевград.

 2.1. По отношение на уведомяването на Председателя на ОбС -Благоевград и видно от приложеното по преписката писмо, изпратено ни от ОбС -Благоевград е, че в срока до 04.12.2019г. и видно от вх. регистър на ОбС -Благоевград -такова уведомление не е регистрирано.

 Ирелевантни ще бъдат всякакви евентуално направени твърдения в посока на това, че в преклузивния срок не е бил избран Председател на ОбС -Благоевград, което обстоятелство, дори и да е така, не освобождава лицето избрано за кмет на общината от това му задължение.

 2.2. По отношение на уведомяването на ОИК- Благоевград и отново видно от приложените доказателства по преписката, същото бе сторено едва на 11.12.2019г., в което уведомление се излагат твърдения, че е прекратена дейността на ЕТ „РУМЕН ТОМОВ-АЛМА-ЕМ”, което в действителност не е така.

 Тук е мястото да отбележа, че твърденията, направени на проведеното на ОИК заседание на 11.12.2019г. от страна на колегата Симонски, че бил получил уведомлението от Румен Томов лично и на ръка на 04.12.2019г., но забравил да уведоми Председателя на ОИК- Благоевград, респ. ОИК, в случая се явяват голословни и не следва да се вземат под внимание, предвид обстоятелството, че до 11.12.2019г. и видно от вх. дневник, воден от ОИК такова уведомление не е завеждано. Още повече, че на проведеното заседание нито един от останалите и присъствали 12 члена на ОИК не подкрепи така направеното изявление на колегата Симонски и не наведе твърдения, в посока на това, че дори е знаел за процесното уведомление от по- рано.

 Предвид горното, само неизпълнението на второто кумулативно предвидено изискване в разпоредбата на [чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА](https://web.apis.bg/p.php?i=10071#p3972832) представлява самостоятелно основание за предсрочно прекратяване на пълномощията на кмета на общината. И в никакъв случай, не следва да се приема, че неизпъленито на това /второ/ кумулативно предвидено изискване в разпоредбата на [чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА](https://web.apis.bg/p.php?i=10071#p3972832), представлява незначително отклонение от предвиденото задължение. Това е така, защото в [чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА](https://web.apis.bg/p.php?i=10071#p3972832) не се съдържат други условия, за да настъпят неблагоприятните последици по [чл. 42, ал. 1, т. 5 от ЗМСМА](https://web.apis.bg/p.php?i=10071#p37457776).

 И накрая, неизпълнението на което и да е от двете кумулативно предвидени изисквания в [чл. 41, ал. 3 от ЗМСМА](https://web.apis.bg/p.php?i=10071#p3972832), а в случая са налице неизпълнение и на двете кумулативно предвидени изисквания, всякога ще води до предсрочно прекратяване на пълномощията на лицето, което не е съобразило своето поведение с тях.

 3. По повод на депозираното възражение по чл. 42, ал.3 от ЗМСМА от страна на Румен Томов, изразявам следното: Твърденията, наведени в същото не дават яснота за изпълнението в цялост на разпоредбата на чл. 41, ал.3 от ЗМСМА, не са подкрепени с писмени доказателства, различни от тези които са ни известни по преписката и тези, които са публикувани в ТР и следва да се вземат под внимание само за доказване, че е изпълненена процедурата, разписана в чл. 42, ал.3, изр. първо от ЗМСМА.

 С горните аргументи, предвид събраните от наша страна доказателства, безспорно установяващи, че обстоятелствата за прекратяване на пълномощията на кмета на Община Благоевград са налице, следва да прекратим същите. А по отношение на разглеждания понастоящем сигнал, същият се явява основателен, поради което следва направеното искане в него да бъде уважено.

Мартин Бусаров :

Има ли други желаещи да се изкажат?

Колеги имате думата със становища в противния смисъл, заповядайте:

Илия Милев:

Колеги моето становище е обратно на заявените до момента позиции.

Не смятам че има нарушение на ЗМСМА и конкретно на чл.41,ал.3 .

Като ОИК предприехме необходимото за да получим информацията от ТР . Получихме информацията, и от нея е видно , че г-н Томов е предприел всички необходими действия по чл.41,.ал.3 ЗМСМА. Уведомил е ОИК и Общинския съвет.

Няма избран председател на Общинския съвет, поради което Румен Томов е уведомил председателстващият г-н Ковачки. Ето защо смятам че са предприети действия в срок.

Уведомена е ОИК чрез даденото на ръка уведомление, и тук е спазен срока – 04.12.2019г.

Смятам че нямаме компетенция да разглеждаме членове от ТЗ и съдебна практика.

Сигналът е неаргументиран и считам че следва да се отхвърли.

Йордан Симонски:

Колеги, на първо място, не мисля че ОИК се представлява от Председателя. Аз също имам право като член на ОИК, зам.председател съм да приемам документи. На заседанието на 11.12.2019г. ви запознах с документа – уведомление и го представих.

На следващо място – кмета встъпи в длъжност на 11.11.2019г., тогава положи клетва, а не на 04.11.2019г. както се споменава днес.

Ние сме ОИК, и не може да задраскаме избора на Благоевград, гражданите решиха Румен Томов да е кмет , не ние.

Вилислав Балев:

Колеги, аз не подкрепям и двете тези.

Има казус, но чл.41,ал.3 казва да има трите основания. Моето мнение че има предприети действия по прекратяване на дейността на ЕТ, има и уведомления до ОИК и общински съвет.

Ето, предприети са мерки да излезе от всички дружества , които притежава г-н Томов.

Има и една друга субективна страна на нещата. Говорих с много хора, и всички ми казват:

„Не го махайте, оставете го да работи“ .Съдът ще реши дали да остана или ще пректати правомощията на кмета.

Искам да ви кажа че няма политическо решение относно моето гласуване днес, това е мое лично мнение. Трябва Томов да е кмет, за да решава проблемите на града – проблема с комина в Струмско, ето чакаме инвеститори,ако го махнем – кой ще преговаря с тези инвеститори?

В идните три месеца да се произнесе съда и да видим, а до тогава да си работи кмета.

Най-важното да се направи ревизия на общината!

Не харесвам нито БСП нито ГЕРБ. Но не мисля че трябва да оставим общината без кмет, защото трябва да се работи за града!

Това е – аз съм против да се вземе решение за прекратяване!

Мартин Бусаров :

Колеги, взимам думата за да напомня, че се ръководим от върховенството на закона, и от нашите задължения да прилагаме!

Трябва да се спазва закона.лош или добър, той е закон.

Нека си изпълним задължението, без да правим такива политически изказвания, ние сме ОИК, не е коректно да даваме оценки на кмет и на управление.

Вилислав Балев:

Аз съм против това. Ако някой не е съгласен да търси решение в съда, това е!

Мартин Бусаров :

Колеги предлагам да гласуваме следния проект на

Решение 300-МИ от 20.12.2019г.

ОТНОСНО: Сигнал с вх.№ 506 /10.12.2019г. за предсрочно прекратяване на пълномощията на Румен Георгиев Томов, обявен за избран за кмет на Община Благоевград.

Предлагам да прекратим пълномощията на кмет на община Благоевград, като уважим подадения от Атанас Камбитов сигнал,по подробно изложените по-горе съображения, няма да изписваме и изчитаме сега цялото решение, подробно ще опишем фактическата обстановка, получените документи и възражение от Румен Томов.

Колеги, моля гласуваме.

При проведеното гласуване „ЗА“ предсрочно прекратяване на пълномощията на обявения за избран за кмет на община Благоевград  Румен Георгиев Томов, гласуваха общо 4 /четири/ члена  - Мартин Бусаров, Биляна Петачка, Елена Панчева, Стоян Терзийски.

„ПРОТИВ“ гласуваха 9 /девет/ члена – Йордан Симонски, Вилислав Балев, Мустафа Сирачки, Илия Милев, Елеонора  Атанасова, Александра Стоянова, Владимир Вачев, Светослава Терзиянова-Михайлова, Милена Велкова.

Колеги , в резултат на проведеното гласуване и  на основание  чл.87,ал.1,т.1 във връзка с т.30 от  Изборния Кодекс, чл.463  от Изборния кодекс, вр. с  чл. 42,ал.1,т.5 и ал.5 от ЗМСМА и във връзка с Решение 1685-МИ от 20.11.2019г. на ЦИК, при спазване на законоустановения кворум Общинската избирателна комисия Благоевград

РЕШИ:

Отказва да прекрати предсрочно пълномощията на Румен Георгиев Томов, обявен за избран за кмет на Община Благоевград.

Настоящото решение подлежи на обжалване пред Административен съд- Благоевград по реда на  чл.459  от Изборния кодекс.

Мартин Бусаров:

Колеги, ще публикуваме още тази вечер решението ни и

Ще го закачим долу на таблото.

От зала :

Реплики на граждани по повод на произнесеното решение – иска се обяснение защо не е прекратени правомощията на предишния кмет,а сега се иска от ОИК да прекати правомощията на Румен Томов.

Мартин Бусаров :

Уважаеми граждани, които присъствате на заседанието ни, тази ОИК е за мандат 2019-2023 и не е заседавала по предходен казус. Няма как да искате да ви обясним нещо, което не сме разглеждали.

Точка 3 – доклад на писма

Имаме писмо от ОД на МВР – Икономическа полиция. Следва да напишем писмо до Кмета и до Икономическа полиция и да дадем исканата информация от нас. Това е.

Колеги, благодаря за присъствието на всеки.

А с и това закривам днешното ни заседание.

Следващо заседание на ОИК 0103 Благоевград – ще бъдете уведомени допълнително.

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

Председател: /п/ Секретар: /п/

 Мартин Бусаров Мустафа Сирачки