ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

БЛАГОЕВГРАД

П Р О Т О К О Л **№ 38 -МИ / 28.04.2020г.**

ИЗБОРИ ЗА ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ И КМЕТОВЕ НА 27 ОКТОМВРИ 2019

На **28 април 2020 г. от 18:00** часа се проведе заседание на Общинската избирателна комисия Благоевград, при следния

**Д н е в е н р е д:**

 **І.  Проект на решение относно прекратяване на пълномощията на Румен Томов в качеството му на кмет на община Благоевград**

**/ във връзка с постъпили 2 бр. Решения влязли в сила от АС- Благоевград и ВАС и ведно с молба от Румен Томов, постъпила в ОИК/**

**ІІ. Доклад на писма от специализирана прокуратура**

 **ІІI. Доклад писма от ЦИК**

 **Разни**

**ПРИСЪСТВАТ:**

Мартин Бусаров, Вилислав Балев, Мустафа Сирачки, Елеонора Атанасова, Александра Стоянова, Владислав Вачев, Биляна Петачка, Стоян Терзийски, Милена Велкова, Елена Панчева, Илия Милев, Йордан Симонски, Светослава Терзиянова- Михайлова

**ОТСЪСТВАЩИ** : няма

 Заседанието бе открито в 18:00 ч. и председателствано от Мартин Бусаров – Председател на комисията.

Мартин Бусаров: Колеги откривам заседанието на ОИК. 28 април ,18:00 – заседание на ОИК Благоевград. Имаме ли кворум ?

Мустафа Сирачки : всички 13 сме на лице , няма отсъстващи, можем да проведем заседание и да взимаме решения.

М.Бусаров:

Предлагам следния проект на дневен ред, ако някой има други предложения да сподели.

**Д н е в е н р е д:**

 **І. Проект на решение относно предсрочно прекратяване на пълномощията на Румен Томов , във връзка с постъпили два броя влязли в сила решения от АС - Благоевград и ВАС**

**ІІ.** **Доклад по писма от специализирана прокуратура**

 **ІІI. Доклад писма от цик**

 **IV.Молби до ОИК**

 **V. Разни**

Мартин Бусаров:

Това е предложението ми за проект на дневен ред , ако някой има друго предложение , моля да заповяда.

Йордан Симонски :

Взимам думата и искам поради получена молба от Кмета на Благоевград – г-н Румен Томов , която не чух да я обяви председателя, тази молба е от днес, и считам че е относима към гласуването за предсрочното прекратяване на правомощията му , считам че трябва да я разгледаме и да преценим дали да се произнесем по нея. Ето защо предлагам следния дневен ред:

1. **Разглеждане на молба от Румен Томов**
2. **Проект на решение относно предсрочно прекратяване на пълномощията на Румен Томов , във връзка с постъпили два броя влязли в сила решения от АС - Благоевград и ВАС**
3. **Доклад специализирана прокуратура**
4. **Доклад писма от цик**
5. **Разни**

М.Бусаров:

Обявих в т.4 “Молба с днешна дата от Румен Томов.И точка Разни накрая.

 Биляна Петачка:

Колеги, настоявам дневният ред да бъде запазен така , както е обявен в сайта на общинската избирателна комисия, поради факта, че в практиката на ОИК винаги нещата са се разгледали по датата им на постъпване и съответно входирането им във входящия дневник на комисията.

Вилисал Балев:

 АЗ също ще изразя становище по дневния ред. Според мен жалбата също трябва да бъде разгледана в точка първа, тъй като жалбата ако е относима към проекта на решение относно предсрочното прекратяване на правомощията на инж. Румен Томов. Разглеждането на която в последствие би била вече безсмислена. Питам кой го е страх от тази молба да я разгледаме?Има ли проблем някой с разглеждането на молбата. Партия ГЕРБ?

Има ли проблем да е т.1

М.Бусаров:

Мен ли питаш? Аз искам да посоча дневния ред, да видим има ли предложения по него и ако има да ги гласуваме. По какъвто ред приемем по такъв работим и всеки си казва мнението

Стоян Терзийски: Колеги,аз също съм за приемане на така посочения от председателя дневен ред.

В.Балев: Въпроса е кой иска тази молба да не бъде разгледана. Ако решим - разглеждаме я. Ако няма основание - отхвърляме я. Но какъв е проблема да я проверим за последно? Държа да знам кой иска тази молба да бъде забавена?

И кой искаше да се съберем днес?

От зала:

Реплики между В.Балев и М.Бусаров относно сроковете за провеждането на извънредното заседание на ОИК по време на Извънредно положение. Сочат се съобщения на сайта на ЦИК с указания и се сочи кои срокове текът.Посочва се писмо от АС Благоевград с даден срок за събиране на ОИК.

М.БусароВ:

Колеги, аз съм председател на тази ОИК, аз организирам дейността и свиквам заседанията ни. Така е по Кодекса, не виждам проблем, че съм свикал заседание в изпълнение на писмо от АС БЛагоевград. Това е причината да сме тук при тези мерки за нашето здраве. С маски и ръкавици дезинфектант, и само ние без граждани и медии в залата. Ако някой не е съгласен за това заседание има протокол и ред да се жали. Събираме се за да изпълним съдебното решение. Това е моето мнение. КОйто не е съгласен да изрази особено мнение.

И накрая - нека да кажат колегите на кого не съм се обадил лично?

Вилислав Балев:

Колеги, аз също съм недоволен от факта на свикване на заседанието. Считам,че можеше да се изчака , а не да се бърза. Да беше се обадил председателя да ни види дали сме здрави и живи и дали можем да се събираме така. Да беше питал първо , а не да насрочва.

М.Бусаров:

Не искам да влизаме в спор. Вили Балев моля те.

В.Балев:

Така излиза че ни натискаш, решаваш и ни събираш. И после по медиите ни изкарват какви ли не. Кой помага на медиите със тези статии,а ти защо даваш изявления? Защо казваш какво следва и има санкции?Ти правиш интервю.

Ако ГЕРБ не гласува за промяна на дневния ред, като осъзнаем че молбата ще се гледа преди проекта за решение, няма да има 9 на 4 гласа. Няма да стане. Или сме 13 на 0 или няма дневен ред.

Йордан Симонски:

Взимам отново думата за да изразя своето недоволство от стила и методите и начина , по който членовете на ОИК са били уведомени за извънредното заседание и заявявам , че ще инициирам подписка между членовете на ОИК , относно работата на председателя , която ще бъде изпратена до ЦИК. Аз съм меко казано обиден , трябваше по уговорка между мен и председателя ,аз да се обаждам на ОИК. Не е честно към всички нас, ние сме тук заедно, ние трябва да се уважаваме и да сме единни, а не да сме така. Аз съм разочарован че видях в медиите че има заседание.

 ще инициирам подписка между членовете на ОИК , относно работата на председателя, моя инициатива е.

И искам молбата да е в т.1 .

Илия Милев :

Колеги взимам отношение по дневения ред.Относно сроковете - спират да текат, до падане на извънредното положение.

 Подкрепям предложението на г-н Симонски, а именно молбата да бъде преместена като т.1 от дневния ред, като се мотивирам , че молбата действително касае въпроса относно прекратяване или не правомощията на г-н Томов и е необходимо тя да бъде разгледана като т.1, след това да се изрази становище по нея и да се премине към следващата точка от дневния ред. Както каза и Вили, също мисля и аз.

Б.Петачка:

Аз поддържам предложението което направих, съобщението което е в сайта на ОИК - в него е инкорпориран предмета на заседанието ни.Нека да спазим реда на входирането в дневника на ОИК.

М.БусАров:

Взимам аз думата. Знаете какъв е реда за формиране на дневен ред, докладва се по реда на постъпване в ОИК, така трябва да се предложи. Аз трябва да предложа дневен ред по хронология.

Колеги правя корекция в своето предложение на дневния ред , като добавям молбата към т.1 за сведение на членовете на ОИК.

Мисля че там е мястото и, тя е в пряка връзка с проекта на решение за прекратяване на пълномощията на уважаемия от мен г-н Томов.

Ако след запознаване с нея си формираме волята и преценим че няма да прекратяваме пълномощията - ок. Гласуваме против прекратяване. Именно молбата и обстоятелствата в нея ще ни мотивират да сме против.

Ето защо предлагам да се премести доклада по молбата от Румен Томов в т.1 където се разисква проекта на решение за пълномощията. Ако нещо в молбата сочи на други действия , а не прекратяване, ще преценим.

Ние тази молба не можем да я скрием.

Който мисли че тази молба го мотивира да гласува против прекратяването да се изкаже.

Реплики от зала:

Дайте да я видим молбата. Има предложение , дайте да гласуваме.

Йордан Симонски:

Ние не можем да вземем решение да предопределяме какво ще решим по тази молба, Дайте да я разгледаме, от какво се плашите?

Ще прозвучи много грубо,но ти като председател получаваш документите и аз не знам в какъв ред са постъпили документите. Дай да проверим дневния ред, имам такива съмнения и затова ги казвам пред всички. Нека да гласуваме дневния ред.

В .Балев:

 И още нещо, нали имаше дежурни да работят, като влезне нещо да работят. Е днес защо не работиха.

М.Бусаров:

Момент, молбата е от днес от 14.00часа някъде.

В.Балев:

А за предишния път? За миналото заседание?

М.Бусаров:

Качи се в стаята на ОИК горе и виж справката. Не си прав.

Елена Панчева:

Преди да се гласува предложението на СИмонски да гласуваме другото предложение. Нали имаме проект за дневен ред.

М.Бусаров:

Имаме предложение за дневен ред имаме и промяна. Предлагам го да се гласува.Точка.

За сведение мисля да е молбата в т.1 заедно с решението за прекратяване.Там да се разглежда заедно с решението.Това ми е идеяата и затова предложих да мине в т.1.

Илия МИлев:

Гласуваме единия и другия вариант. Който приемем този работиме. Как така т.4 към т.1? Приемаме и изразяваме становище? Дайте да не задълбаваме в решението.

М.Бусаров:

Тази молба ще се изчете и ако има други действия да се предприемат, решаваме.

Предлагам следния проект за дневен ред:

**І. Проект на решение относно предсрочно прекратяване на пълномощията на Румен Томов , във връзка с постъпили два броя влязли в сила решения от АС - Благоевград и ВАС, в едно с молба от Румен Томов – за сведение и запознаване**

**ІІ.** **Доклад по писма от специализирана прокуратура**

 **ІІI. Доклад писма от цик**

 **IV. Разни**

Мартин Бусаров :- Колеги, моля да гласуваме така предложения проект за дневен ред!

След гласуването , резултатите бяха следните :

Със „ЗА” гласуваха 7/седем/ членове на ОИК: Мартин Бусаров, Мустафа Сирачки, Вилислав Балев, Биляна Петачка, Стоян Терзийски, Елена Панчева, Светослава Терзиянова- Михайлова

“Против” гласуваха 6 /шест/ членове на ОИК , а именно: Йордан Симонски,Илия Милев, Александра Стоянова, Елеонора Атанасова, Милена Велкова, Владислав Вачев

Решението не бе прието , поради липсата на 2/3 от гласовете на членовете на ОИК.

Мартин Бусаров: Колеги предлагам да гласуваме предложението за дневен ред на г-н Симонски, а именно :

1. **Разглеждане на молба от Румен Томов**
2. **Проект на решение относно предсрочно прекратяване на пълномощията на Румен Томов , във връзка с постъпили два броя влязли в сила решения от АС - Благоевград и ВАС**
3. **Доклад специализирана прокуратура**
4. **Доклад писма от цик**
5. **Разни**

Мартин Бусаров : - Колеги , моля да гласуваме!

След гласуването се получи следният резултат:

 Със „ЗА” гласуваха 6/шест / членове на ОИК:Йордан Симонски,Илия Милев, Александра Стоянова, Елеонора Атанасова, Милена Велкова, Владислав Вачев

“Против” гласуваха 7/седем/ членове на ОИК:

Мартин Бусаров, Мустафа Сирачки, Вилислав Балев, Биляна Петачка, Стоян Терзийски, Елена Панчева, Светослава Терзиянова- Михайлова

От зала:

Вижте с какво мнозинство за взимане на решение за дневния ред работим.

След което беше изяснено,че трябва мнозинство от 2/3 , за да бъде приет.

М.Бусаров:

Хайде да Потърсим се варианти за дневен ред , около които да се обединят всички членове на ОИК.

След дълго обсъждане на варианти за проект на дневния ред , така и не се стигна до консенсус. Проверявам за изискването на 2/3 гласа, момент.Вие се запознайте с молбата.МОля ето ви я.

Председателят обяви почивка от 10 /десет/ минути в 18.35ч.

ПОЧИВКА от 18,35ч

Заседанието започва след почивката в 18,45ч.

М.Бусаров:

Започваме. Излишно се спори в зала, говорите един върху друг.

Йордан Симонски:

Искам да знам кога е крайния срок да заседаваме, ако трябва да се консултираме и ако трябва да отложиме.

М.Бусаров:

Веднага обяснявам. Срока ни е до 7 май. Направих всичко възможно да позлваме тази зала, още в петък съм пуснал писмо с искане за дезинфекциране, и с оглед на сроковете съм преценил, защото не може на официален празник да ви събера или почивен ден. А освен това и общинския съвет трябва да може да заседава и работи.

Б.Петачка:

Ние сме колективен административен орган, имаме 14 дневен срок.

В.Балев:

Ние административен акт ли произнасяме?

Сррока е 14 дни ама след извънредното положение.

Реплики от зала:

Дайте да видим писмото от съда. На 14 май изтича срока , после един месец.

Уточнява се начина на връчване на писмото от АС Благоевград.

Реплики от зала:

Не сме съгласни с тоя тон да се коментира,нека спрем какви сме.

Изопачаваме си думите.

М.Бусаров:

Пак за молбата. Ако молбата иска от нас да не се произнасяме, защото сме в ззаседание в срок, то нека се запознаем и д преценим. Събрали сме се за да изпълним указанията на съда. А сега се оказва да гласуваме нещо и да не изпълним указанията на съда. Ето защо пак ви казвам че мястото на доклада по молбата е в точката за решението за прекратяване. АКо се мотивираме от молбата и не прекратим поне да е наистина мотивирано.

И това ни е задачата днес. И едни писма да прегледаме....

Илия Милев:

Няма нужда да си говорим по този начин, Нямаме дневен ред. Молбата която е депозирана от Томов, но в отделна точка, и всеки да си изложи своите юридически и други съображения. Това нещо трябва да е отделна точка.След това всеки да си каже съображениеята по нея. Тук сме членовете на комисията.И както започнах, нека да си гласуваме с 2/3 на предложението, или приемаме или не мотивите на г-н Томов от молбата. Не мисля че е страшно всеки да си изкаже по молбата. Всеси си защитава една позиция и защо трябва толко драми. За мен има неща които водят за последващи действия преди решението на ВАС. Или приемаме доводите и правим възобновяване на производство или не, н нека да се изкоментира първо молбата на г-н Томов.

Мартин Бусаров: Нека да се обединим около дневен ред.

Молбата какво иска от нас - да не се произнасяме по указанията на съда. Е това не е ли в отношение с проекта за прекратяване. Доколкото разбирам молбата тя иска да вземем някакво друго решение, а не указанията на съда.

Искате да ми кажете че трябва да има решение различно от изпълняване на указанията на съда. Ако в молбата има доводи които да обсъдим, да я видим.

Реплики от зала:

Какво ще е решението ще реши комисията. Може да има други становища.

Елеонора Атансова:

Трябва да обсъдим молбата в отделна точка, Първо да я обсъдим и после да минем по другото от дневния ред.

Реплики от зала:

Защо ни събра председателя, за да подложи на гласуване решение за прекратяване.

Молбата е дошла на 28.04, защо да не я гласуваме.

Първи по време е първи по право.

М.Бусаров:

За последно, колеги, разглеждаме в т.1 молбата, и ако има данни от нея че не трябва да прекратяваме -- гласуваме.

Защо трябва да я изнасяме тази молба отделно, и ако не се разберем за молбата какво ще стане?

Ако не се разберем с гласуване по молбата, какво ще правим? Няма да минем към следващото в дневния ред ли?

В крайна сметка сме се събрали за да решим прекратяваме или не прекратяваме, и искам в този контекст да се почне дебат. И в този дебат , там молбата да се разглежда, именно в т.1, където е и проекта за решение за прекратяване.

Йордан Симонски:

Има и друго предложение, не се прие засега, гласуваме и вървим нататък.

Реплики от зала:

Къде пише че са 2/3. че дневния ред е с 2/3.

Биляна Петачка:

Колеги искате ли да направим почивка от 15 мин, и след това да се върнем на гласуването по дневния ред?

Йордан Симонски:

Нека гласуваме дневния ред и тогава.

М.Бусаров:

Знаете че каквото приемем по дневен ред това следваме.

В.Балев:

Дай 5 мин.почивка и ще продължим след това.

М.Бусаров:

Колеги обявявам 5 мин. Почивка .

Заседанието е спряно за почивка в 19.06ч. от Председателят.

Заседанието продължава в 19.23ч.

Колеги ще имаме ли компромис?

Разглеждаме молбата в контекста на това решение за прекратяване.

Йордан СИмонски:

Държа на моето мнение да бъде молбата в т.1 самостоятелно.Да гласуване.

От зала:

Само ще се запознаваме ли?

Никой не е казал, че ще отпада решението на ВАС.

Следва да обсъдим мотивите към молбата и да изразим позиция. И ако има някой да мисли че исканията към нас са незаконни, да си гласуват.

Няма как да ги сливаме в една точка.

Илия Милев:

Неотносими са молбата и решението. Касаят един казус, но са различни, ДА обсъдим мотивите в молбата. Трябва да имаме законосъобразен дневен ред. Всеки ще си изрази становището, квалифицирани сме. Така е било досега. Таази молба е нова за нашето производство, Хода на действията беше избързан. Нека тук да имаме някакво съгласие.

Точка 1 и точка 4 са коренно различни. Няма как да ги сливаме в едно, има искане към нас, нямам как да не ги разгледаме.

М.Бусаров:

Моето предложение по същество е същото. Да си пристъпим към гласуване за прекратяване или не на пълномощията, в контекста на тази молба и ако в молбата има мотиви за гласуване против прекратяването - ами да ги използваме и да гласуваме против, да се опрем на тях, да се мотивираме. Да , както казва колегата Милев , ако се мотивираме нещо друго да се направи, предложи, Милев.

И за да е законен дневния ред трябват съответния брой гласове.

И ако нещо друго ни мотивира да не се произнасяме добре. Затова мисля че мястото на молбата е заедно с проекта на решение за прекратяване.

Ние имаме една задачка днес - или изпъллняваме съдебното решение или не. И ако не го изпълним трябва да имаме мотив защо не го изпълняваме. И този мотив трябва да е издържан, нали това ви е идеята.И ако се обединим че гласуваме против прекраяването защото има някакви факти, еми ще гласуваме против прекратяването. Но трябва да е мотивирано защо така правим.Или вдигаме ръце и прекратяваме предсрочно мандата или не го прекратяваме. И ако не го направим, трябва да имаме солидни аргументи защо.

Трябва да прегледаме, да се запознаем, това мислим , това са доказателствата, освен двете влезли в сила решения имаме и една молба, трябва да я разгледаме, ок, запознаваме се с нея, и всеки си формира мнение,и ако моето мнение е прекратява, прекратява, но ако моето мнение е не прекратява, еми няма да прекратява , но това ще се изпише като мотиви в решението ни, но така ще се знае нашата воля.

И накрая , направих проект за изменение на дневния ред. Т.4 не стои изобщо, а тя е толко свързана с това решение.

Реплики от зала:

Да гласуваме.

М.Бусаров:

Колеги, подлагам отново на гласуване, така предложения дневен ред :

 **І. Проект на решение относно предсрочно прекратяване на пълномощията на Румен Томов , във връзка с постъпили два броя влязли в сила решения от АС - Благоевград и ВАС, ведно с молба от Румен Томов – за сведение и запознаване.**

**ІІ.** **Доклад писма от специализирана прокуратура**

 **ІІI. Доклад писма от цик**

 **IV. Разни**

**Другото е предложението на Симонски, както го предложи по-горе.**

И нашата задачка днес е ясна.

Излишно е да спорим.

Моля , който е „ЗА” да гласува с вдигане на ръка!

След гласуването се получи следния резултат:

 „ЗА” гласуваха 9/девет/ члена, а именно : Мартин Бусаров, Мустафа Сирачки, Вилислав Балев, Биляна Петачка, Стоян Терзийски, Елена Панчева, Светослава Терзиянова- Михайлова, Милена Велкова, Владислав Вачев

„Против” гласуваха 4 /четири/ члена:

Йордан Симонски,Илия Милев, Александра Стоянова, Елеонора Атанасова

Така дневният ред беше приет с квалифицирано мнозинство от 2/3 .

Йордан Симонски:

Искам нова почивка от 5 /пет/ минути. Мола Председателя.

Мартин Бусаров:

Обявявам почивка от 5 мин.

Заседанието е спряно за почивка в 19,32ч.

 Колеги , тъй като ще започнем с молбата след почивката , искам да Ви помоля да я разгледате , докато текат минутите на почивка.

Заседанието продължава в 19.43ч.

М.Бусаров:

Докладвам за получено писмо от АС Благоевград. С вх.№ 539 /23.04.2020г. В него се съдържа указание към нас да изпълним влязло в сила решение на АС Благоевград, потвърдено с решение на ВАС. Потвърдено е изцяло.

Решението на АС Благоевград е 104 по дело 1343/2019г. , а решението на ВАС е 4542 по адм.дело 2420/2020г.

В тази вързка нашата задача е да преценим дали ще прекратим предсрочно пълномощията или има нещо което да ни мотивира да не ги прекратим. В тази връзка докладвам една молба с днешна дата 28.04.2020г.

Молбата е с вх.№540/28.04.2020г.

След което, по т.1 от дневния ред Мартин Бусаров направи подробен доклад по получената молба от Кмета на Благоевград г-н Румен Томов.

Същата бе изчетена,бяха изчетени и представени и доказателствата към молбата,които са приложения към нея и са неразделна част. ОИК бе запозната с искането до комисията , да не се произнася със свой акт, а производството пред ОИК да се спре. Иска се от ОИК и да се спре изпълнение на решението по адм дело 2420/2020г. на ВАС. Иска се от ОИК и да се приемат доказателсвтата към молбата.

Изчита се доказателство - молба до ВАС от адв.Кривачка и се запознава ОИК със съществото на исканията в молбата до ВАС, както и с особено искане във връзка с Конст.дело 5/2020г.

Запозна се ОИК с относимите правни норми, чрез изчитането им.

Изчита се доказателство -- справка от сайта на Конст.съд.

М.Бусаров:

Колеги , първо ще кажа аз две изречения.

Какво се постарах преди заседанието да направя. Погледнах определението по другото административно дело, от произнесено от тримата съдии, действително са се обърнали към Конституционния съд.

И на следващо място, имаме молба до ОИК да не се произнася със свой административен акт, защото според жалабоподателя спора още виси пред ВАС а не е разрешен. Моето лично схващане след като имаме влязло в сила решение на ВАС в което пише че не подлежи на обжалване, и сега да твърдиме че следва да се възобнови производството защото решението не е правилно и същите трима съдии от същия съдебен състав трябва да постановят друго решение, с което ще отменят вече потвърденото решение на АС. Колеги, решението на ВАС е окончателно и не подлежи на обжалване.

Но пък се иска по реда за произнасяне на допълнително решение сега да се отмени влязлото в сила решение. И аз тук си задавам един въпрос - след като решението на ВАС е произнесено, и по отношение на жалбоподателя е неблагоприятно, какво точно ще се допълни? Какво не е решил съда в това решение, за да има още някоя последица за жалбоподателя?

Защото смисъл да искаш да допълниш решение е, примерно като имаш сила на пресъдено нещо, черпиш права от решението, и когато си имал поискани със своята жалба или искова молба от съда и други искания, и те не са удоволетворени, еми тогава ще искаш допълнително решение, спечелил си, и искаш в пълен обем да се ползваш от положителното за теб решение.

В настоящия случай , обаче, жалбподателят е изгубил посоченото дело на ВАС, и за него последиците са “ИЗЦЯЛО СЕ ПОТВЪРЖДАВА ПЪРВОИНСТАНЦИОННОТО РЕШЕНИЕ”. И сега сме изправени според жалбоподателя пред хипотеза да не произнасяме наше решение, защото ВАС ще си допълни решението, и някак си ще си отмени влезлия в сила акт. Оставям на ОИК да прецени доколко това е относимо и въобще е възможно да се случи.

На второ място, аз също си направих справка от сайта на Конституционния съд. Проследих образуваните от началото на 2020 конституционни дела. Справката е от днес. Въпросното дело 5 /2020 е със статус “чака допускане по същество” , т.е. това искане още не е допуснато да се гледа по същество и ние не знаем дали изобщо ще се гледа.За разлика примерно от дело 2 /2020 по описа на КС , където статуса му е “допуснато до разгеждане”

Изобщо тук в нашия случай няма допускане до разглеждане. Какво ще чакаме КС да разгледа.....

На следващо място, ще цитирам и аз правни норми - твърди се че не са дадени никакви мотиви в решението на ВАС. Чл.54 , ал.1.т.4 АПК не е приложим. Нямаме допуснато по същество разглеждане в КС.

Искам да обърна внимание, 221, ал.1 АПК, изр.2 - когато ВАС остави в сила решение на първоинстанционния съд , той може да се ползва и препрати към мотивите на първоинстанционния съд. Това е нашият случай и така е относно решението на АС Благоевград и ВАС. И не само че не липсват мотиви ами ВАС си е мотивирал и своето решение. Посочил е че споделя изцяло мотивите и изводите ена АС Благоевград.

И този смисъл да се твърди че няма мотиви в акта на ВАС и следва да се допъва Решението на ВАС , но искайки отмяна поради липса на мотиви....Съдът си е свършил работата.

Зачитам “ неоснователно е оплакването на Румен Томов за участие в процеса...на ненадлежно конституирани страни....”

Ето и тук съда се е произнесъл по оплакване в касационната жалба. А в молбата до нас и до ВАС се твърди , че липсва такова произнасяне. И заради това се иска допълнение.

ВАС е преценил и въпроса за редовността на жалбите на ПП МИР и ПП ГЕРБ.

Търся изречението с мотивите на съда...

Мартин Бусаров: Колеги , които иска да изрази становище относно молбата , моля да заповяда!

Елеонора Атанасова:

Колеги във връзка с постъпилата молба искам да направя първо едно уточнение ,че производството по молбата на ВАС е висящо , а не възобновено. На второ място там се иска допълване на решението , а не просто на допълване на мотиви. В този ред на мисли искам да не си правим справки от телефоните , а да поискаме конкретните справки от ВАС – има ли подадена молба за подновяване производството по делото и на какъв етап е статуса й към настоящия момент. Също така и справка от КС има ли допускане по настоящето искане за обявяване на цитиранта норма за противоконституционна.

Тези справки са необходими, за да вземем мотивирано нашето решение върху доказателства, както го направихме и първия път. Ние носим отговорност за прекратяване на пълномощията на кмет при висящ процес. Моето предложение е да пуснем искане за тези справки и да отложим нашето заседание за след три дни и да вземем нашето решение в 14 дневния срок указан ни от съда. Просто е редно и да изпратим по този начин и да съберем още доказателства. И после да насрочвате.

Мартин Бусаров:

Колеги, виждам ,че колежката Панчева иска да вземе отношение по молбата, давам и думата!

Елена Панчева:

Уважеми колеги , искам да изразя моето становище по постъпилата молба от г-н Томов. Считам , че е неотносима към това което предстои да разгледаме, защото както казах и преди по време на нашето заседание, да - сезиран е КС във връзка с член от ЗМСМА ,който да бъде обявен за противоконституционен.

Знаем всички , че дори тази разпоредба да бъде обявена за противоконституционна, нейното действие ще важи за предстоящи съдебни актове. В момента сме се събрали да гласуваме съответното решение по влязло в сила решение, аз не мога да коментирам решение на ВАС , което е влязло в сила. Моето предложение е да преминем към гласуване, молбата да я оставим без разглеждане , само за сведение.

Мартин Бусаров:

Колеги,давам думата на колежката Биляна Петачка .

Биляна Петачка:

Уважаеми колеги, относно получената молба получена от г-н Томов , аз също мисля, че е неотносима към предмета на разглежданото по настоящем наше задължение ,във връзка с изпълнението на решението на ВАС.

На лице е едно влязло в сила решение на ВАС , което не подлежи на обжалване, и същото следва да бъде изпълнено в законоустановения срок. По сила на първото решение на АС и последващото на ВАС , нашето решение на ОИК беше обявено за незаконосъобразно, още повече в случая не е налице обективна невъзможност на неизпълонение на съдебния акт , така че моля да пристъпим към гласуване, като оставим без разглеждане и прогласим подадената молба от инж. Румен Томов , като неотносима.

Мартин Бусаров: Колеги,давам думата на Илия Милев!

Илия Милев:

Уважаеми колеги , във връзка с нашето производство по издаване на индивидуален изпълнителен акт ,искам да изразя следното становище. Знаете , започнахме с молба за нарушени правила по закона за администратиените нарушения и наказания, преминахме през доста действия , през доста питания към институциите , към съдебни състави, дела и т.н. Стигнахме до една финална фаза, в която фаза всяка страна на процеса има своите права , задължения и искания. В случая в доводите ,които са изложени в молбата на инж. Румен Томов, става видно и ясно , че като страна в производството и съдебния процес,изпълняващия длъжността кмет г-н Томов иска максимално да защити своите права. В тази връзка той е изпратил молба до ВАС с допълнителни искания за допълване на решение, с основания посочени в жалбата , която беше изчетена подробно от председателя.

В тази връзка смятам , че г-н Томов , като страна в този процес има право максимално да защити себе си . С това свое действие г-н Томов ни уведомява , че това крайно действие на съда не е приключило. Имаме неяснота относно това дали имаме наличие на образувано друго административно или съдебно производство , тоест не сме наясно дали това производство продължава, влезнало ли е окончателно в сила.И след това да вземем решение по спиране на издаване на акт.

В тази връзка поддържам мнението на колежката Елеонора , да отправим искането за запитване до ВАС относно това , като ни представят удостоверение дали има образувано производство издадено от органа ,пред който то е образувано. Тази неясно та ни е видима.Независимо то становището на председателя.Имаме хипотеза за спиране на производството.

Колеги искам да изпратим и едно запитване до Конституционния съд , дали в нашия случай важи нормата на чл. 54 ал.1 т.4 , дали е образувано такова производство , дали КС , както твърди председателя , не е допуснал разглеждане по същество на искане за тълкуване на приложимия закон.

 В тази връзка смятам , че имаме доста неясноти относно финалната защита от една от страните в производството и ние не можем да се произнесем с наше решение. В тази връзка смятам ,че е необходимо да отправим необходимите запитвания , имаме време от 14 – дневния срок и след това в едно финално заседание да вземем нашето финално решение. То ще бъде съобразено с всичко това , което сме получили от ВАС като решения и като последващи действия, както и от КС като действие по образуване на аналогично дело 5/ 2020г. Което е изключително относимо към нашия казус и от значение по същество за разрешаване на нашия казус. Така ,че смятам , че трябва да отправим тези искания и да се съберем отново за едно финално заседание, относно прекратяване или не на пълномощията на Кмета на Благоевград.

Мартин Бусаров:

 Колегата Терзийски иска също да вземе отношение.

Стоян Терзийски:

 Уважаеми колеги , г-н Томов до сега , чрез своите адвокати имаше възможност да изкаже пред различните инстанции на съда. Аз лично поддържам мнението на колежките Панчева и Петачка и на г-н Бусаров, че тази жалба е само в хипотеза на предположение , няма нищо задъжително и е неотносима. Държа да спазим решението на ВАС , там пише : „Не подлежи на обжалване”. Нека да преминем към спазването на решението на съда .

Елеонора Атанасова :

Колеги предлагам да подложим на гласуване предложението за искане на справки !

Йордан Симонски :

Уважаеми колеги , мисля , че има разум в това предложение на Елеонора. Говорим за реални неща, не искаме да се конфронтираме , да сме коректни и да се уважаваме . Говорим в рамките на сорк, да поискаме справките е разумно, и да не гадаем дали АС и КС ще ги приеме или не, това е техен ангажимент . Нека да отложим вземането на решение след като получим тези справки . Ние няма да накърним авторитета си. Моля ви колеги да сме граждани на Благоевград. Имаме един екип, който досега гласуваше и имаше друго мнение по въпроса, ние минахме и през заседание, през заседание на АС Благоевград, даже направихме и своята касационна жалба във ВАС. Моля ви запазете вашата съвест, нека не гласуваме окончателното решение.

Биляна Петачка :

Моля да не се взема под внимание казаното от колегата Симонски. То е неотносимо към решението , което следва да изпълним , то е след окончателно решение на ВАС, тъй като наведените твърдения в молбата на инж. Румен Томов са неоснователни към взимането по настоящем и по същество на решението , което сме длъжни да изпълним в качеството си на административен орган. Всички искания направени в тази посока за събиране на каквито и да било писмени доказателства по депозираната молба , която я разглеждаме по настоящем са неоснователни.

Мартин Бусаров: Колегата Балев!

Вилислав Балев:

Уважаеми колеги , слушайки становищата на двете заинтересовани страни , мое мнение е мисля , че и на голяма част от другите колеги е , че няма друго действие което да изпълним , освен това да изпълним решението влязло в сила на ВАС в определения от закона 14 – дневен срок.

Безкрайно ни се разнасят имената...

Всяко едно отлагане и забавяне с процедурни хватки влияе върху нас в този град.НИе имаме авторитет. Не можем повече да понасяме това , наляво и надясно.

Дори и хипотетично да имаме някакво дело в КС , което може да се реши след 6 месеца ,ние имаме срок от 14 дни да решим този казус. Нямаме друг вариант освен да решим дали да прекратим или не правомощията на Кмета , няма място за процедурни хватки. Не можем да отлагаме повече във времето, съдът реши и има влязло в сила решение.Колко да помагаме, миналия път помогнахме, имаше неизяснени аспекти, но сега край. Да, друг състав на ВАС е решил по друго дело , друго нещо , но ние не можем да искаме справедливост за всички.

 Решаваме делото по същество и приключваме този въпрос, който ВАС е уредил. Повече 9 на 4 гласа не може да се случи. Ние не сме по голями от ВАС , за да мислим някакво решение , различно от тяхното. Това е моето мнение, да се приложим указаното ни в решението на ВАС.

Йордан Симонски:

Вили не е прав. Това какво решение ще вземем по решението на ВАС е друг въпрос. Ние сега решаваме по молбата на г-н Томов.

Бусаров:

Колеги искам нещо да ви кажа. Преди малко конституционния съд се произнесе по дело 5 от 2019. от днес 28.04.2020г.Из съдържанието на решението накратко:

“Обявените за противоконституционни актове ....са невалидни от момента на приемането или издаването им, а по отношение на заварените решения последиците от прилагането им ги урежда народното събрание,когато става въпрос за укази на НС и най- важното – Решението ,с което КС законоизменящ или действащ закон се обявява за противоконституционен , няма възтановително действие. Колеги това е от днес. Ще ви обясня , какво означава няма възстановително действие ! Какво ще чакаме КС дали тази норма ще е противоконституционна? Тя няма възстановително действие.

И друго искма да Ви кажа колеги , аз като практикуваш юрист , мисля че получавайки писмо с влезли в сила актове, да искам удостоверение ,дали тези актове са влезли в сила и дали има движение по тях е безмислено. То не подлежи на обжалване и е окончателно , няма как да получим удостоверение не е окончателно - обжалвайте го , защото по същество тази молба е жалба по произнесено решение на ВАС, не е молба за допълване. Аз я считам като жалба и в нея се изразява несъгласие с всичко , което е решил ВАС. Потвърдил е решението на АС.

И още нещо на вашето внимание, по казуса с допълването на решението на ВАС, предлагам да ви запоная с едно решение от АС Варна от 6.02.2018г.

Цитирам:

“За пълнота следва да се посочи , че закона има впредвид за непълно решение, в диспозитива на което има лиспа на ясно формирана воля. В нашия случай по ясно формирана воля от “ ОСТАВЯ В СИЛА ИЗЦЯЛО’, аз не знам каква може да има. Допъване се допуска при липса на формирана воля.КОгато има изразеня воля, то искането за допълване не се допуска.

Ами така шиканираме и не искаме да си произнесем решение.

Колеги съда го реши и си произнесе волята. При формирана воля на съда ние ще чакаме нещо да се случи. Г-н Томов просто има лош късмет да се реши делото му, преди сезиране на КС, а със решенията на КС се уреждат отношенията занапред.

И какво ще допълва ВАС?

И сега говоря за ВАС, и имам право, г-н Симонски, да се изкажа докрай, аз не ви прекъсвах. Моля.

Обяснявам, какво значи да няма формирана воля в диспозитива на решението на ВАС - диспозитива е онова след “реши :/две точки/”. В нашия случай какво не се резбира от “Оставя в сила изцяло решението на АС Благоевград”? По-ясно не знам какво трябва да е.

След, като бяха изразени всички становища по молбата , Председателят на ОИК подложи на гласуване, по предложения, които бяха дадени.

Мартин Бусаров:

Колеги има постъпило предложение , който мисли да не заседаваме днес с решение за предсрочно прекратяване , а че трябва да се събират доказателства, посочени подробно от колежката Атанасова, моля да гласува, който мисли че трябва да е така - с протоколно решение на изискаме справки.

След гласуването се получи следният резултат :

4 /четири/ гласа „ЗА” : Йордан Симонски , Елеонора Атанасова, Илия Милев, Александра Стоянова

и 9/девет/ гласа “Против”, а именно :

Мартин Бусаров, Мустафа Сирачки, Вилислав Балев, Биляна Петачка, Стоян Терзийски, Елена Панчева, Светослава Терзиянова- Михайлова, Милена Велкова, Владислав Вачев

Мартин Бусаров: Не приемаме протоколно решение, няма да събираме доказателства.

Колеги можем да преминем към точката от дневния ред, а именно прекратяваме ли предсрочно правомощията на Кмета на Благоевград – инж. Румен Томов?

Йордан Симонски : Уважавеми г-н Председател , искам да помоля за 5 /пет / минути почивка !

Мартин Бусаров: Колеги , имаме 5 /пет/ минути почивка!

Заседанието бе спряно за Почивката в 20 :38 часа

Председателят и Секретарят на ОИК прозваняха на личните телефоно на всеки един от членовете, които отсъстваха след почивката, а именно : Йордан Симонски ,Илия Милев, Елеонора Атанасова, Александра Стоянова. Не беше остановена връзка с никой от тях.

Заседанието започна в 21:00ч.

Мартин Бусаров:

 Колеги ,в 20:38 беше поискана почивка от г-н Симонски , сега е 21:00. Държа да ви уведомя, че към настоящия момент сме 9 от членовеете на ОИК , а липсват поименно : Йордан Симонски ,Илия Милев, Елеонора Атанасова, Александра Стоянова. С г-н Секретаря прозванихме всеки един от тях и никой от тях не си вдигна телефона. В момента сме 9 /девет/ човека в зала, имаме изискуемият кворум и можем да преминем към работа и гласуване!

Предлагам на вниманието ви следнияя проект за решение

РЕШЕНИЕ
№ 304-МИ
Благоевград, 28.04.2020

ОТНОСНО: Предсрочно прекратяване на пълномощията на Румен Георгиев Томов, обявен за избран за кмет на Община Благоевград.

В ОИК Благоевград  постъпи сигнал от Атанас Станкев Камбитов, ЕГН:\*\*\*\*\*\*\*\*\*, с който сигнал се сезира ОИК с твърдение за нарушение на нормата на чл.41,ал.3 от ЗМСМА.

В сигнала се твърдеше ,че обявения за избран за кмет на Община Благоевград, а именно Румен Георгиев Томов, ЕГН:\*\*\*\*\*\*\*, не предприел действия за прекратяване на дейността и не е заличил ЕТ „РУМЕН ТОМОВ-АЛМА –ЕМ“, с ЕИК: 030423586, в законоустановения срок по чл.41,ал.3 ЗМСМА.

Бе отправена молба ОИК Благоевград да провери изложеното в сигнала и да се произнесе съгласно правомощията си , като предсрочно прекрати пълномощията на Румен Георгиев Томов,обявен за избран за кмет на община Благоевград.

Сигнала бе  заведен с вх.№ 506 / 10.12.2019г. във входящия регистър на ОИК.

След като разгледа всички относими документи, изпълни законовите процедури по събиране на доказателства и даване на възможност за излагане на възражение от страна на Румен Томов, на свое заседание на 20.12.2019г. ОИК Благоевград, проведе дискусия с изложени аргументи, и съответно проведе гласуване,като в   резултат  на основание  чл.87,ал.1,т.1 във връзка с т.30 от  Изборния Кодекс, чл.463  от Изборния кодекс, вр. с  чл. 42,ал.1,т.5 и ал.5 ЗМСМА и във връзка с Решение 1685-МИ от 20.11.2019г. на ЦИК, при спазване на законоустановения кворум Общинската избирателна комисия Благоевград със свое Решение 300-МИ/20.12.2019г.  отказа да прекрати предсрочно пълномощията на Румен Георгиев Томов, обявен за избран за кмет на Община Благоевград.

Решение 300-МИ/20.12.2019г. на ОИК Благоевград бе обжалвано пред Административен съд Благоевград,  по реда на  чл.459  от Изборния кодекс.

В резултат на обжалването бе произнесено Решение №104 /22.01.2020г. постановено по административно дело №1343/2019г. по описа на АС Благоевград, с което Решение №300-МИ/20.12.2019г. на ОИК Благоевград бе ОТМЕНЕНО като незаконосъобразно.

Решение №104 /22.01.2020г. постановено по административно дело №1343/2019г. по описа на АС Благоевград бе обжалвано пред Върховен Административен Съд, като бе образувано административно дело №2420/2020г. по описа на ВАС.

С решение № 4542/16.04.2020г. постановено по административно дело № 2420/2020г. по описа на ВАС  се ОСТАВЯ В СИЛА Решение №104 /22.01.2020г. постановено по административно дело №1343/2019г. по описа на АС Благоевград.

При така описаната фактическа обстановка, в ОИК Благоевград се получи писмо от Председателят на Административен Съд Благоевград, с което се УКАЗВА на Общинската Избирателна Комисия 0103 да се произнесе със свой нарочен акт, при стриктно спазване указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона, дадени в постановения И ВЛЯЗЪЛ В ЗАКОННА СИЛА съдебен акт в 14 дневен срок от влизането в сила на съдебното решение.

Писмото е заведено с входящ № 539/23.04.2020г. по входящия регистър на ОИК.

Съгласно писмото , с оглед спазване на законовия 14 дневен срок, бе насрочено и заседание на ОИК Благоевград, с цел изпълнение на задълженията на комисията по чл. 42,ал.1,т.5 вр.с ал.3  ЗМСМА в условията на обвързана компетентност и съгласно указанията на съда.

Мотивите за произнасяне на настоящото решение накратко:

Съгласно чл. 41, ал.3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация в едномесечен срок от обявяването на изборните резултати, съответно от приемането на решението на общинския съвет, лице, което при избирането му за кмет заема длъжност или осъществява дейност по ал. 1, предприема необходимите действия за прекратяване на дейността и/или за освобождаването му от заеманата длъжност и уведомява писмено за това председателя на общинския съвет и общинската избирателна комисия.

В съдебната практика, утвърдена като постоянна в хода на прилагане на изборното законодателство, се приема, че за да бъдат изпълнени изискванията на чл. 41, ал.3 ЗМСМА, е необходимо лицето да предприеме необходимите действия за прекратяване на дейността му като търговец, да уведоми писмено за предприетите действия председателя на общинския съвет и да уведоми писмено за тях общинската избирателна комисия. Законовите предпоставки в нормата на чл. 41, ал.3 ЗМСМА са кумулативни, а неизпълнението им води до предсрочно прекратяване на пълномощията на кмета на общината.Нарушаването на изискването за предприемане на необходимите действия за прекратяване на дейността като ЕТ от страна на избрания за кмет на община Благоевград е достатъчно основание за прекратяване на мандата.

Видно от доказателствата по делото,решението по което е влязло в законна сила,  избраният за кмет на община Благоевград е предприел действия по заличаване на ЕТ от търговския регистър и такова заличаване е настъпило, но действията за това са извън срока по чл. 41, ал.1 ЗМСМА, който започва да тече от 4.11.2019 г.

В  резултат на проведеното гласуване и  на основание  чл.87,ал.1,т.1 във връзка с т.30 от  Изборния Кодекс, чл.463  от Изборния кодекс, вр. с  чл. 42,ал.1,т.5  ЗМСМА и във връзка  с Решение №104 /22.01.2020г. постановено по административно дело №1343/2019г. по описа на АС Благоевград , потвърдено с решение №4542/16.04.2020г. постановено по административно дело №2420/2020г. по описа на ВАС и във връзка с Решение 1685-МИ от 20.11.2019г. на ЦИК, при спазване на законоустановения кворум Общинската избирателна комисия Благоевград

РЕШИ:

1. ПРЕКРАТЯВА предсрочно пълномощията на Румен Георгиев Томов, обявен за избран за кмет на Община Благоевград.

      2. Анулира издаденото му удостоверение.

Копие от настоящото решение да се връчи незабавно на Председател на Общински съвет Благоевград.

Колеги гласуваме.

При гласуването се получи следния резултат:

 Решението бе взето с 9 гласа *ЗА* и 0 гласа *ПРОТИВ*

ЗА“ предсрочно прекратяване на пълномощията на обявения за избран за кмет на община Благоевград, Румен Георгиев Томов, гласуваха общо 9 /девет/ члена  - Мартин Бусаров, Биляна Петачка, Елена Панчева, Стоян Терзийски, Мустафа Сирачки, Вилислав Балев, Светослава Терзиянова-Михайлова, Милена Велкова, Владимир Вачев.„

Решението беше взето 21.03часа.

**По следваща точка то дневния ред:**

Колеги, докладвам преписки от пециализирана прокуратура.

По първата, имаме искане, но то се отнася до ОИК Гърмен,дал съм контактите на оИК Гърмен, да се свържат с тях.

По следващото писмо с наш вх.№538/22.04.2020.г. СО на СП искат от нас информация, за решения на оИК в мандат 2015-2019г. Тук искам да помогнат предишни членове на ОИК, иска се решения от 01.01.2015г. за избор на кмет на община и решения за предсрочно прекрстяване на мандат, и клетвен лист на предишния кмет.

Следва да напишем писмо до Секретар на Общината и да се отвори специалното помещение. Като се стигне до отваряне на помещението, общината ще организират отваряне на помещението и каквото се намери вътре да се сканира и да се прати по мейла на колегата следовател.Няма да бързаме.

**В точка 3 - ПИсма от ЦИК**

М.Бусаров запозна комисията с три писма от ЦИК, относно реда на свикване на заседания на ОИК, както и писмо със уведомление за това кои срокове текат в извънредното положение.Запозна се ОИК и с писмо от обявен за избран за общински съветник.

Т**очка РАЗНИ:**

М.Бусаров запозна колегите от ОИК че се чака произнасне на ЦИК по искане за изплащане на възнаграждения на ОИК . Бяха обсъдени и организационни въпроси.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието бе закрито в 21.15ч.

Председател: Секретар :

 Мартин Бусаров Мустафа Сирачки