ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ

БЛАГОЕВГРАД

П Р О Т О К О Л **№ 40-МИ / 11.05.2020г.**

ИЗБОРИ ЗА ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ И КМЕТОВЕ НА 27 ОКТОМВРИ 2019

Следизборен период

На 11  **май 2020 г. от 18.00** часа се проведе заседание на Общинската избирателна комисия Благоевград, при следния дневен ред.

Д н е в е н р е д:

1. Протоколно решение за приемане текст на частна жалба срещу определение по адм.дело 364/2020г. на АС Благоевград
2. **Писмо до оик сандански**
3. **Разни.**

**ПРИСЪСТВАТ:**

Мартин Бусаров , Йордан Симонски, Вилислав Балев, , Милена Велкова, , Владимир Вачев, Стоян Терзийски , Светослава Терзиянова-Михайлова, Александра Стоянова,Елеонора Атанасова, Елена Панчева, Биляна Петачка, Илия Милев ;

**ОТСЪСТВАЩИ** Мустафа Сирачки

Заседанието бе открито в 18:00 ч. и председателствано от Мартин Бусаров –председател на комисията.

М.Бусаров:

Скъпи колеги, предлагам посочения от мен дневен ред. Това имаме като задачки за днес. Ако някой има предложения, моля.

Няма предложения.

**По 1.(първа) точка от дневния ред:**

Докладвам следното:

По адм.дело 364/2020г. на АС Благоевград има произнесено определение, с което определение е спряно изпълнението на нашето решение 304-МИ/28.04.2020г. Както всички знаем, с решение 304-МИ/28.04.2020г. прекратихме предсрочно пълномощията на г-н Румен Томов, като кмет на община Благоевград. И тъй като нашето решение се ползва с незабавно изпълнение, то именно определението от 04.05.2020г., по адм.дело 364/2020г. на АС Благоевград предлагам да обжалваме с частна жалба пред ВАС.

Имаме изготвен проект на частна жалба, подлагам на дебати текста и после на гласуване за протоколно решение, с което евентуално да одобрим частната жалба и обжалваме определение 660/04.05.2020г. по адм.дело 364/2020г. по описа на АС Благоевград.

Моля , имате думата:

Реплики от зала:

Няма какво да обжалваме, щом съда е решил.

М.Бусаров:

Колеги, много моля да се изказваме с заявен ред, и да водим протокола, моля, нека всеки който има нещо да каже да поиска думата и да се изкаже. Няма нужда да говорим едновременно.

Й.Симонски:

Колеги, много моля, да се изслушваме, нека дадем възможност да се води протокола, да се запише всичко и всяко мнение. Много моля.

Е.Панчева:

Колеги, лично аз мисля, че следва да обжалваме това определение, Познаваме се всички, от предишната ОИК, и такава ни е била винаги традицията. Винаги сме писали жалби. Нека и сега да жалим, като ОИК, това определение. Нищо не пречи ако някой е против , да гласува против, ако иска да изкаже особено мнение, да го каже и да се приложи към частната жалба. Трябва да обжалваме, иначе ще излъчим лош сигнал към обществото, хората ще си кажат, защо не жалим както преди, когато е имало такива случай. Трябва да подходим отговорно, това е моето мнение.

Б.Петачка:

КОлеги,аз съм на същото мнение, така е работила ОИК в предишния мандат, нека спазим тази традиция и да обжалваме въпросното определение, което се цитира по-горе. Имам готовност да ви запозная с текст на частна жалба.

И.Милев:

Уважаеми колеги, аз мисля, че не следва да се жали това определение.Мисля и защитавам позиция, че съда, адм.съд правилно е преценил и е спрял изпълнението на нашето решение. Още повече, че се чака и произнасяне на Конституционния Съд. Чака се и произнасяне на ВАС, по молба от г-н Томов. Не е необходимо да пишем жалба.

В случай, че се приеме да има такава жалба, аз ще изложа особено мнение.

От зала:

Четохме жалбата и определението.

Й.Симонски:

Колеги , напомням ви , че нашата група в ОИК пледираше и настояваше да се отложи произнасянето на ОИК поне с 3 дни, но не се прие. Съдът си е казал думата вече. Да не се пречи на Кмета да си упражнява правомощията. Молехме да изчакаме и мисля че можеше да изчакаме. Не следва да се обжалва определението на съда.

Б.Петачка:

Ние тук защитаваме правото, и се ръководим от обществения интерес, не виждам проблем за това кой управлява Благоевград, още повече, напомням че има и решение на общински съвет, има в.р.ид. Кмет.

В.Балев:

Колеги, само да ви кажа, че според мен ние сме си свършили дотук, нашата работа.

Оттук насетне, има и имаше кой да обжалва, Прокуратурата има правомощия, а не ОИК да жали постоянно и да се получава напрежение, не само в града , а и при нас колегите.Това ми е мнението. Има си съд, да си решава делото. Но съм против да се жали,стига вече.

М.Бусаров:

Напомням, че в зависимост от изхода на делото 364/2020г. ще има и касационна жалба, от някоя от страните, трябва да имаме принципна позиция, да жалим , или да пишем отговор, в зависимост от изхода на процеса в АС Благоевград. Не приемам принципа „ОИК свърши работата си, и вече няма какво да жали и пише“.

Св.Терзиянова-Михайлова:

Колеги, излишно спорим, дайте да гласуваме, да видим какво ще покаже гласуването и да прекратим вече тези безкрайни дебати.

М.Бусаров:

Колеги, давам думата на Биляна Петачка, която е подготвила текст на частна жалба, за да я изчете и съответно да се запознаем всички с проекта за протоколно решение и одобрение на частната жалба.

Моля, заповядай.

Б.Петачка:

Колеги , на вашето внимание, зачитам:

„**ЧРЕЗ**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД**

**ДО**

**ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**

**ЧАСТНА ЖАЛБА**

от Общинска избирателна комисия – Благоевград с адрес: град Благоевград, пл. „Георги Измирлиев“ № 1, сграда на общинската администрация, стая 509, чрез председателя Мартин Бусаров, тел. 089.422.8076, ел.поща: oik0103@cik.bg

Срещу: Определение № 660/04.05.2020 г. по адм.дело № 364/2020 г. по описа на Администартивен съд – Благоевград

##  По адм. дело № 364/ 2020 г.на АС- Благоевград

 **УВАЖАЕМИ ГОСПОДА/ ГОСПОЖИ СЪДИИ,**

 Не сме доволни от Определение № 660/ 04.05.2020г. по адм. дело № 364/ 2020г. на АС- Благоевград, поради което и в законоустановения срок го обжалваме. Смятаме, че обжалваното определение е неправилно, необосновано и постановено в противоречие с материалния закон по следните съображения:

 На първо място, твърденията в обжалваното определение, че *„...Искането за спиране действието на оспореното решение е заявено с подаване на жалбата за първи път и, независимо че законодателят е препратил за произнасянето на съда по него към условията по чл. 166, ал. 2 АПК – чл. 166, ал. 4 АПК, произнасянето не е ограничено до преценката за настъпили „нови обстоятелства” (новонастъпили след издаването на акта) - Тълкувателно решение № 5/08.09.2009 г. по тълк. д. № 1/2009 г., ОСК на Върховния административен съд. Причиняването на значителна или трудно поправима вреда следва да се съпостави с обществения интерес, доколкото „Допуснатото предварително изпълнение от закона не съдържа законова презумпция за непогрешимост, за избягване на несъразмерност с конкретната ситуация и несъизмеримост на вредите с целите на издадения административен акт.“ (цит. тълкувателно решение)* са неправилни, предвид обстоятелството, че цитираният диспозитив на тълкувателното решение вече не се прилага, след въвеждането на ал.4 на чл.166 от АПК през 2011г. „Конкретната ситуация” винаги предполага сравняване на ситуацията от преди издаване на акта с тази след проявено действие и изпълнение на акта, което означава, че съдът следва да вземе предвид и обстоятелства, които не са нови, ако не е изминало достатъчно време между издаването на акта и искането за спиране на изпълнението.

###  В случая, между произнасянето на обжалваното Решение № 304-МИ/ 28.04.2020г. на ОИК- Благоевград и депозирането на жалбата от жалбоподателя - на 30.04.2020г., в която е направено искането за спиране на изпълнението е изминал само един ден. В рамките на един ден, безспорно не са налице нови обстоятелства.

###  Твърдение за наличието на ново обстоятелство намираме в депозираната жалба, а именно, че е образувано конституционно дело № 5/ 2020г. на КС по искане от 23.04.2020г. на ВАС, вр. адм. дело № 2487/ 2020г. на ВАС, което решение на ВАС няма никакво отношение към Решение 304-МИ/ 28.04.2020г. на ОИК- Благоевград, защото същото е в следствие и в изпълнение на Решение № 104 /22.01.2020г. постановено по адм. дело № 1343/2019г. по описа на АС -Благоевград, потвърдено с Решение № 4542/ 16.04.2020г. постановено по адм. дело № 2420/ 2020г. по описа на ВАС. При всички положения образуваното конституционно дело № 5/ 2020г. на КС няма характера на „ново обстоятелство“ по см. на чл.166, ал.2, изр. последно от АПК.

###  На второ място и по отношение на наведените аргументи в обжалваното определение в морален аспект, а именно причинени вреди - не само имуществени, но и вреди с неимуществен характер, считаме същите за необосновани, поради следното:

###  По делото не са представени доказателствата, които да обосноват извод, че предварителното изпълнение на процесното решение на ОИК- Благоевград ще доведе до значителна или трудно поправима вреда, и че тази вреда е противопоставима на обществения интерес, поради който законодателят е предвидил предварителното изпълнение. Напротив, в случая жалбоподателят, с оглед представените доказателства не доказва нито наличието, нито обективната възможност от настъпването на непоправими вреди. Още повече, че в случая, а и съдът сам признава за него, е налице Решение № 137, протоколирано в Протокол № 7/ 30.04.2020г. от проведено заседание на Общински съвет- Благоевград, което е взето само един ден след произнасяне на ОИК - Благоевград с Решение № 304-МИ / 28.04.2020г., с което Общински съвет Благоевград на осн. чл. 42, ал. 6 от ЗМСМА е избрал за временно изпълняващ длъжността кмет на Община Благоевград- Ясен Димитров Попвасилев - заместник- кмет по икономика и финанси, за срок до полагане на клетва от новоизбрания кмет. В тази посока съдът само твърди, че *„Не без значение е персоналният компонент на местните избори за кмет и затова определянето на временно изпълняващ длъжността кмет от общинския съвет не е равнозначен, освен че правомощието по чл. 42, ал. 6 ЗМСМА може да бъде упражнено при влизане в сила на решението – арг. от чл. 42, ал. 5, изр. 2 ЗМСМА.”*

###  Предвид горното, следва да се приеме, че твърдяните в обжалваното определение вреди не са от категорията на значителните до степен на противопоставимост на обществения интерес, нито са непоправими/трудно поправими по смисъла на [чл. 166, ал. 2 АПК](https://web.apis.bg/p.php?i=476739#p30055899). /Пр. Определение № 3968 от 31.03.2020 г. на ВАС по адм. д. № 3287/2020 г., VI о., Определение № 2920 от 25.02.2020 г. на ВАС по адм. д. № 2006/2020 г., I о., Определение № 322 от 9.01.2020 г. на ВАС по адм. д. № 14597/2019 г., VII о., Определение № 17586 от 20.12.2019 г. на ВАС по адм. д. № 13642/2019 г., VII о, Определение № 17547 от 19.12.2019 г. на ВАС по адм. д. № 14275/2019 г., VII о./.

 В случая са налице единствено и само факти и обстоятелства, които са се осъществили преди издаването на акта и които са ирелевантни за основателността на искането за спиране на предварителното изпълнение, предмет на обжалваното определение. Това са Решение № 104 /22.01.2020г. постановено по адм. дело № 1343/2019г. по описа на АС -Благоевград, потвърдено с Решение № 4542/ 16.04.2020г. постановено по адм. дело № 2420/ 2020г. по описа на ВАС.

 Още повече, разпоредбата на [чл. 166, ал. 4](https://web.apis.bg/p.php?i=476739#p30055899) във вр. с [ал. 2 АПК](https://web.apis.bg/p.php?i=476739#p30055899) изисква да се провери дали поради настъпили нови факти и обстоятелства предварителното изпълнение няма да се окаже прекомерно, дали няма да премине рамките на основни, гарантирани и защитими в правовата държава права и интереси на оспорващия, дали не въздейства по недопустим начин на същността на правото, чиято защита се търси. В хипотезата на [чл. 166, ал. 4](https://web.apis.bg/p.php?i=476739#p30055899) във вр. с [ал. 2 АПК](https://web.apis.bg/p.php?i=476739#p30055899) преценката на съда е върху променените последици от законосъобразното (тъй като е по силата на закона) предварително изпълнение в резултат на новонастъпили факти, която и в случая е извършена погрешно.

 На следващо място, съдът неправилно е приел, че по аргумент от чл. 42, ал. 5, изр. 2 от ЗМСМА правомощието по чл. 42, ал. 6 от ЗМСМА за определянето на временно изпълняващ длъжността кмет от общинския съвет би могло да бъде упражнено след влизане в сила на решението на ОИК. Предвид допуснатото от закона предварително изпълнение на решението по чл. 42, ал. 3 от ЗМСМА елементът от разпоредбата на чл. 42, ал. 6 от ЗМСМА е налице и за общинския съвет не е имало пречка да приеме подобно решение. Съдебният състав не е съобразил и обстоятелството, че преди да постанови своето определение такова решение е прието – с решение № 137 по протокол № 7 от заседание на Общински съвет – Благоевград от 30.04.2020 г., на основание чл. 42, ал. 6 от ЗМСМА за временно изпълняващ длъжността кмет на община Благоевград е избран Ясен Димитров Попвасилев - заместник-кмет по икономика и финанси, за срок до полагане на клетва от новоизбрания кмет, като на основание чл. 60, ал. 1 от АПК е допуснал предварителното му изпълнение. Следователно, общественият интерес е бил защитен по предвидения в закона ред, тъй като към датата на постановяването на процесното определение община Благоевград е имала законно избран кмет. Като следствие от неправилното определение на съдебния състав, което също подлежи на предварително изпълнение по силата на чл. 233, ал. 1 от АПК, към момента община Благоевград разполага с двама действащи кметове – избраният от общинския съвет на основание чл. 42, ал. 6 от ЗМСМА и възстановения от съда на основание обжалваното определение, с което се създава правна несигурност и значителни и трудно поправими вреди – невъзможност за изпълнение на правомощията на кмет от две лица едновременно.

Не на последно място, видно от т.3 от Решение № 137, протоколирано в Протокол № 7/ 30.04.2020г. от проведено заседание на Общински съвет - Благоевград, че на осн. чл. 60, ал. 1 от АПК, с оглед защита на особено важни държавни и обществени интереси и за предотвратяване на значителни или трудно поправими вреди, причинени от евентуалното осуетяване или сериозно затрудняване изпълнението на акта, с цел нормалното функциониране на изпълнителната власт на територията на община Благоевград, Общински съвет Благоевград е допуснал предварително изпълнение на своето решение, с което е избран за временно изпълняващ длъжността кмет на Община Благоевград, т.е. следва да се приеме, че само един ден, след произнасянето на Решение № 304-МИ/ 28.04.2020г. е било налице решение на правоимащ орган, по което с негово разпореждане е допуснато предварително изпълнение, което от своя страна дори и да няма характер на властническо волеизявление, безспорно представлява годен способ за управление и разпореждане с общинска собственост и проява на оперативната самостоятелност на общинския съвет в защита на обществените, публични интереси.

 По отношение на моралния аспект в обжалваното определение, а именно - неимуществените вреди, то същественото в случая е, че именно Кметът като орган на местната власт трябва да дава пример за законосъобразно поведение, което очевидно не е  налице, предвид Решение № 104 /22.01.2020г. постановено по адм. дело № 1343/2019г. по описа на АС -Благоевград, потвърдено на 16.04.2020г. с Решение № 4542/ 16.04.2020г. постановено по адм. дело № 2420/ 2020г. по описа на ВАС, въз основа на които съдебни актове се установи обратното. Още повече, авторитетът на Кмета на Община Благоевград е накърнен не от Решение №304-МИ/ 28.04.2020г. на ОИК- Благоевград, с което са прекратени предстрочно пълномощията му, а от собственото му неправомерно поведение, което е установено надлежно от съда с цитираните горе съдебни решения. И точно, защото авторитетът на жалбоподателя, в качеството му на Кмет на Община Благоевград е накърнен вече, и това обстоятелство е известно на избирателите и жителите на Община Благоевград, неговото оставане на кметския пост до произнасянето на съда не е нито в негов личен, нито в обществен интерес.

###  На последно място и що се отнася до твърденията, че „.... Решението има за последици прекратяване мандата на изборен орган на власт, то не засяга единствено възникналия кметски статут на избрания кандидат, в основата на който стои избирателното право (основно право, залегнало в член 40 от Хартата на основните права на Европейския съюз). Затова преценката за основанията за защита по чл. 166, ал. 2 АПК не може да се абстрахира напълно и от засегнатите от решението на ОИК права на упражнилите избирателното си право лица. В тази връзка, при представителната демокрация, при която „най-общо мандатът се определя като особена публична служба в интерес и полза на обществото за определен срок” и „… се предоставя на този орган в публичен интерес и незаконосъобразното му прекратяване не би било само формално нарушение на Конституцията и на закона, а съдържателно би накърнило този публичен интерес”, доколкото „В крайна сметка, всяка власт произтича от суверена и е израз на народовластие”, а мандатността е „способ за отразяване на политическата воля на народа (суверена) при конституирането на държавните органи и осъществяването на тази воля” (Решение № 13/15.12.2010 г. на Конституционния съд на Република България по конституционно дело № 12/2010 г.), вредата от предварителното действие на решението по чл. 42, ал. 3 ЗМСМА е непоправима в смисъла на закона – чл. 166, ал. 2 АПК.”, същите се явяват неправилни, поради обстоятелството, че АС- Благоевград изобщо не е взел под внимание това, че именно жалбоподателят, в качеството му на законно избран Кмет на Община Благоевград, предвид осъщественото право на всеки правоимащ жител на Община Благоевград да избира чрез тайно гласуване в проведените законни местни /общински/ избори в държавата-членка, в която пребивава, при същите условия, както и гражданите на тази държава /по арг. именно на чл. 40 от Хартата на основните права на Европейския съюз/, встъпил в длъжност по надлежния ред, видно от представения от наша страна по делото клетвен лист и като орган на местната власт трябва да дава пример за законосъобразно поведение, което очевидно не е налице, предвид Решение № 104 /22.01.2020г. постановено по адм. дело № 1343/2019г. по описа на АС -Благоевград, потвърдено на 16.04.2020г. с Решение № 4542/ 16.04.2020г. постановено по адм. дело № 2420/ 2020г. по описа на ВАС, въз основа на които съдебни актове се установи обратното.

##  С горните аргументи, Ви молим да отмените Определене № 660/ 04.05.2020г. по адм. дело № 364/ 2020г. на АС- Благоевград, с което е спрял предварителното изпълнение на Решение № 304- МИ/ 28.04.2020г. на ОИК - Благоевград.

 Като доказателство прилагаме, и молим да приемете Решение № 137, протоколирано в Протокол № 7/ 30.04.2020г. от проведено заседание на Общински съвет – Благоевград- зав. копие;

 Настоящата частна жалба подаваме с препис от нея и приложените към същата писмени доказателства, за насрещната страна.

**11.05.2020г. С уважение,**

**гр. Благоевград**

„

М.Бусаров:

Колеги, предлагам има ли други предложения за текст?

Няма.

Предлагам да гласуваме

Протоколно решение 1 /11.05.2020г. , с което одобряваме обжалване на определение 660 /04.05.2020г. по адм.дело 364/2020г. и одобряваме следната частна жалба:

„**ЧРЕЗ**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД**

**ДО**

**ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**

**ЧАСТНА ЖАЛБА**

от Общинска избирателна комисия – Благоевград с адрес: град Благоевград, пл. „Георги Измирлиев“ № 1, сграда на общинската администрация, стая 509, чрез председателя Мартин Бусаров, тел. 089.422.8076, ел.поща: oik0103@cik.bg

Срещу: Определение № 660/04.05.2020 г. по адм.дело № 364/2020 г. по описа на Администартивен съд – Благоевград

##  По адм. дело № 364/ 2020 г.на АС- Благоевград

 **УВАЖАЕМИ ГОСПОДА/ ГОСПОЖИ СЪДИИ,**

 Не сме доволни от Определение № 660/ 04.05.2020г. по адм. дело № 364/ 2020г. на АС- Благоевград, поради което и в законоустановения срок го обжалваме. Смятаме, че обжалваното определение е неправилно, необосновано и постановено в противоречие с материалния закон по следните съображения:

 На първо място, твърденията в обжалваното определение, че *„...Искането за спиране действието на оспореното решение е заявено с подаване на жалбата за първи път и, независимо че законодателят е препратил за произнасянето на съда по него към условията по чл. 166, ал. 2 АПК – чл. 166, ал. 4 АПК, произнасянето не е ограничено до преценката за настъпили „нови обстоятелства” (новонастъпили след издаването на акта) - Тълкувателно решение № 5/08.09.2009 г. по тълк. д. № 1/2009 г., ОСК на Върховния административен съд. Причиняването на значителна или трудно поправима вреда следва да се съпостави с обществения интерес, доколкото „Допуснатото предварително изпълнение от закона не съдържа законова презумпция за непогрешимост, за избягване на несъразмерност с конкретната ситуация и несъизмеримост на вредите с целите на издадения административен акт.“ (цит. тълкувателно решение)* са неправилни, предвид обстоятелството, че цитираният диспозитив на тълкувателното решение вече не се прилага, след въвеждането на ал.4 на чл.166 от АПК през 2011г. „Конкретната ситуация” винаги предполага сравняване на ситуацията от преди издаване на акта с тази след проявено действие и изпълнение на акта, което означава, че съдът следва да вземе предвид и обстоятелства, които не са нови, ако не е изминало достатъчно време между издаването на акта и искането за спиране на изпълнението.

###  В случая, между произнасянето на обжалваното Решение № 304-МИ/ 28.04.2020г. на ОИК- Благоевград и депозирането на жалбата от жалбоподателя - на 30.04.2020г., в която е направено искането за спиране на изпълнението е изминал само един ден. В рамките на един ден, безспорно не са налице нови обстоятелства.

###  Твърдение за наличието на ново обстоятелство намираме в депозираната жалба, а именно, че е образувано конституционно дело № 5/ 2020г. на КС по искане от 23.04.2020г. на ВАС, вр. адм. дело № 2487/ 2020г. на ВАС, което решение на ВАС няма никакво отношение към Решение 304-МИ/ 28.04.2020г. на ОИК- Благоевград, защото същото е в следствие и в изпълнение на Решение № 104 /22.01.2020г. постановено по адм. дело № 1343/2019г. по описа на АС -Благоевград, потвърдено с Решение № 4542/ 16.04.2020г. постановено по адм. дело № 2420/ 2020г. по описа на ВАС. При всички положения образуваното конституционно дело № 5/ 2020г. на КС няма характера на „ново обстоятелство“ по см. на чл.166, ал.2, изр. последно от АПК.

###  На второ място и по отношение на наведените аргументи в обжалваното определение в морален аспект, а именно причинени вреди - не само имуществени, но и вреди с неимуществен характер, считаме същите за необосновани, поради следното:

###  По делото не са представени доказателствата, които да обосноват извод, че предварителното изпълнение на процесното решение на ОИК- Благоевград ще доведе до значителна или трудно поправима вреда, и че тази вреда е противопоставима на обществения интерес, поради който законодателят е предвидил предварителното изпълнение. Напротив, в случая жалбоподателят, с оглед представените доказателства не доказва нито наличието, нито обективната възможност от настъпването на непоправими вреди. Още повече, че в случая, а и съдът сам признава за него, е налице Решение № 137, протоколирано в Протокол № 7/ 30.04.2020г. от проведено заседание на Общински съвет- Благоевград, което е взето само един ден след произнасяне на ОИК - Благоевград с Решение № 304-МИ / 28.04.2020г., с което Общински съвет Благоевград на осн. чл. 42, ал. 6 от ЗМСМА е избрал за временно изпълняващ длъжността кмет на Община Благоевград- Ясен Димитров Попвасилев - заместник- кмет по икономика и финанси, за срок до полагане на клетва от новоизбрания кмет. В тази посока съдът само твърди, че *„Не без значение е персоналният компонент на местните избори за кмет и затова определянето на временно изпълняващ длъжността кмет от общинския съвет не е равнозначен, освен че правомощието по чл. 42, ал. 6 ЗМСМА може да бъде упражнено при влизане в сила на решението – арг. от чл. 42, ал. 5, изр. 2 ЗМСМА.”*

###  Предвид горното, следва да се приеме, че твърдяните в обжалваното определение вреди не са от категорията на значителните до степен на противопоставимост на обществения интерес, нито са непоправими/трудно поправими по смисъла на [чл. 166, ал. 2 АПК](https://web.apis.bg/p.php?i=476739#p30055899). /Пр. Определение № 3968 от 31.03.2020 г. на ВАС по адм. д. № 3287/2020 г., VI о., Определение № 2920 от 25.02.2020 г. на ВАС по адм. д. № 2006/2020 г., I о., Определение № 322 от 9.01.2020 г. на ВАС по адм. д. № 14597/2019 г., VII о., Определение № 17586 от 20.12.2019 г. на ВАС по адм. д. № 13642/2019 г., VII о, Определение № 17547 от 19.12.2019 г. на ВАС по адм. д. № 14275/2019 г., VII о./.

 В случая са налице единствено и само факти и обстоятелства, които са се осъществили преди издаването на акта и които са ирелевантни за основателността на искането за спиране на предварителното изпълнение, предмет на обжалваното определение. Това са Решение № 104 /22.01.2020г. постановено по адм. дело № 1343/2019г. по описа на АС -Благоевград, потвърдено с Решение № 4542/ 16.04.2020г. постановено по адм. дело № 2420/ 2020г. по описа на ВАС.

 Още повече, разпоредбата на [чл. 166, ал. 4](https://web.apis.bg/p.php?i=476739#p30055899) във вр. с [ал. 2 АПК](https://web.apis.bg/p.php?i=476739#p30055899) изисква да се провери дали поради настъпили нови факти и обстоятелства предварителното изпълнение няма да се окаже прекомерно, дали няма да премине рамките на основни, гарантирани и защитими в правовата държава права и интереси на оспорващия, дали не въздейства по недопустим начин на същността на правото, чиято защита се търси. В хипотезата на [чл. 166, ал. 4](https://web.apis.bg/p.php?i=476739#p30055899) във вр. с [ал. 2 АПК](https://web.apis.bg/p.php?i=476739#p30055899) преценката на съда е върху променените последици от законосъобразното (тъй като е по силата на закона) предварително изпълнение в резултат на новонастъпили факти, която и в случая е извършена погрешно.

 На следващо място, съдът неправилно е приел, че по аргумент от чл. 42, ал. 5, изр. 2 от ЗМСМА правомощието по чл. 42, ал. 6 от ЗМСМА за определянето на временно изпълняващ длъжността кмет от общинския съвет би могло да бъде упражнено след влизане в сила на решението на ОИК. Предвид допуснатото от закона предварително изпълнение на решението по чл. 42, ал. 3 от ЗМСМА елементът от разпоредбата на чл. 42, ал. 6 от ЗМСМА е налице и за общинския съвет не е имало пречка да приеме подобно решение. Съдебният състав не е съобразил и обстоятелството, че преди да постанови своето определение такова решение е прието – с решение № 137 по протокол № 7 от заседание на Общински съвет – Благоевград от 30.04.2020 г., на основание чл. 42, ал. 6 от ЗМСМА за временно изпълняващ длъжността кмет на община Благоевград е избран Ясен Димитров Попвасилев - заместник-кмет по икономика и финанси, за срок до полагане на клетва от новоизбрания кмет, като на основание чл. 60, ал. 1 от АПК е допуснал предварителното му изпълнение. Следователно, общественият интерес е бил защитен по предвидения в закона ред, тъй като към датата на постановяването на процесното определение община Благоевград е имала законно избран кмет. Като следствие от неправилното определение на съдебния състав, което също подлежи на предварително изпълнение по силата на чл. 233, ал. 1 от АПК, към момента община Благоевград разполага с двама действащи кметове – избраният от общинския съвет на основание чл. 42, ал. 6 от ЗМСМА и възстановения от съда на основание обжалваното определение, с което се създава правна несигурност и значителни и трудно поправими вреди – невъзможност за изпълнение на правомощията на кмет от две лица едновременно.

Не на последно място, видно от т.3 от Решение № 137, протоколирано в Протокол № 7/ 30.04.2020г. от проведено заседание на Общински съвет - Благоевград, че на осн. чл. 60, ал. 1 от АПК, с оглед защита на особено важни държавни и обществени интереси и за предотвратяване на значителни или трудно поправими вреди, причинени от евентуалното осуетяване или сериозно затрудняване изпълнението на акта, с цел нормалното функциониране на изпълнителната власт на територията на община Благоевград, Общински съвет Благоевград е допуснал предварително изпълнение на своето решение, с което е избран за временно изпълняващ длъжността кмет на Община Благоевград, т.е. следва да се приеме, че само един ден, след произнасянето на Решение № 304-МИ/ 28.04.2020г. е било налице решение на правоимащ орган, по което с негово разпореждане е допуснато предварително изпълнение, което от своя страна дори и да няма характер на властническо волеизявление, безспорно представлява годен способ за управление и разпореждане с общинска собственост и проява на оперативната самостоятелност на общинския съвет в защита на обществените, публични интереси.

 По отношение на моралния аспект в обжалваното определение, а именно - неимуществените вреди, то същественото в случая е, че именно Кметът като орган на местната власт трябва да дава пример за законосъобразно поведение, което очевидно не е  налице, предвид Решение № 104 /22.01.2020г. постановено по адм. дело № 1343/2019г. по описа на АС -Благоевград, потвърдено на 16.04.2020г. с Решение № 4542/ 16.04.2020г. постановено по адм. дело № 2420/ 2020г. по описа на ВАС, въз основа на които съдебни актове се установи обратното. Още повече, авторитетът на Кмета на Община Благоевград е накърнен не от Решение №304-МИ/ 28.04.2020г. на ОИК- Благоевград, с което са прекратени предстрочно пълномощията му, а от собственото му неправомерно поведение, което е установено надлежно от съда с цитираните горе съдебни решения. И точно, защото авторитетът на жалбоподателя, в качеството му на Кмет на Община Благоевград е накърнен вече, и това обстоятелство е известно на избирателите и жителите на Община Благоевград, неговото оставане на кметския пост до произнасянето на съда не е нито в негов личен, нито в обществен интерес.

###  На последно място и що се отнася до твърденията, че „.... Решението има за последици прекратяване мандата на изборен орган на власт, то не засяга единствено възникналия кметски статут на избрания кандидат, в основата на който стои избирателното право (основно право, залегнало в член 40 от Хартата на основните права на Европейския съюз). Затова преценката за основанията за защита по чл. 166, ал. 2 АПК не може да се абстрахира напълно и от засегнатите от решението на ОИК права на упражнилите избирателното си право лица. В тази връзка, при представителната демокрация, при която „най-общо мандатът се определя като особена публична служба в интерес и полза на обществото за определен срок” и „… се предоставя на този орган в публичен интерес и незаконосъобразното му прекратяване не би било само формално нарушение на Конституцията и на закона, а съдържателно би накърнило този публичен интерес”, доколкото „В крайна сметка, всяка власт произтича от суверена и е израз на народовластие”, а мандатността е „способ за отразяване на политическата воля на народа (суверена) при конституирането на държавните органи и осъществяването на тази воля” (Решение № 13/15.12.2010 г. на Конституционния съд на Република България по конституционно дело № 12/2010 г.), вредата от предварителното действие на решението по чл. 42, ал. 3 ЗМСМА е непоправима в смисъла на закона – чл. 166, ал. 2 АПК.”, същите се явяват неправилни, поради обстоятелството, че АС- Благоевград изобщо не е взел под внимание това, че именно жалбоподателят, в качеството му на законно избран Кмет на Община Благоевград, предвид осъщественото право на всеки правоимащ жител на Община Благоевград да избира чрез тайно гласуване в проведените законни местни /общински/ избори в държавата-членка, в която пребивава, при същите условия, както и гражданите на тази държава /по арг. именно на чл. 40 от Хартата на основните права на Европейския съюз/, встъпил в длъжност по надлежния ред, видно от представения от наша страна по делото клетвен лист и като орган на местната власт трябва да дава пример за законосъобразно поведение, което очевидно не е налице, предвид Решение № 104 /22.01.2020г. постановено по адм. дело № 1343/2019г. по описа на АС -Благоевград, потвърдено на 16.04.2020г. с Решение № 4542/ 16.04.2020г. постановено по адм. дело № 2420/ 2020г. по описа на ВАС, въз основа на които съдебни актове се установи обратното.

##  С горните аргументи, Ви молим да отмените Определене № 660/ 04.05.2020г. по адм. дело № 364/ 2020г. на АС- Благоевград, с което е спрял предварителното изпълнение на Решение № 304- МИ/ 28.04.2020г. на ОИК - Благоевград.

 Като доказателство прилагаме, и молим да приемете Решение № 137, протоколирано в Протокол № 7/ 30.04.2020г. от проведено заседание на Общински съвет – Благоевград- зав. копие;

 Настоящата частна жалба подаваме с препис от нея и приложените към същата писмени доказателства, за насрещната страна.

**11.05.2020г. С уважение,**

**гр. Благоевград**

Гласуваме:

При гласуването „ЗА“ обжалване с текста на частната жалба гласуваха Мартин Бусаров, Биляна Петачка, Елена Панчева, Стоян Терзийски, Владимир Вачев, Светослава Тезриянова –Михайлова

„ПРОТИВ“ гласуваха : Йордан Симонски, Елеонора Атанасова, Александра Стоянова, Илия Милев, Вилислав Балев, Милена Велкова.

При резултат 6 „ЗА“ и 6 „Против“ протоколното решение не бе прието.

По втора точка от дневния ред

 М.Бусаров:

Докладвам.за постъпило писмо от КПКОНПИ, сбъркано вместо до ОИК Сандански, е до нас. Предлагам да препратим с протоколно решение и да си одобрим писмо до колегите.

Предлагам ви протоколно решение 2/11.05.2020г.

До

Г-жа Весела Цомпова-Стоянова

Председател на ОИК Сандански

Уважаема, Г-жо Председател,

В ОИК 0103 Благоевград постъпи писмо от г-н Славчев – Заместник Председател на КПКОНПИ. Писмото е заведено с входящ №545 / 07.05.2020г. във входящия регистър на ОИК.

Писмото бе докладвано на провелото се на 11.05.2020г. заседание на ОИК Благоевград за запознаване на членовете на ОИК и последващо изпълнение.

На свое заседание с дата 11.05.2020г. ОИК Благоевград , със свое протоколно решение 2/11.05.2020г. одобри текста на настоящото писмо и възложи на Председател и Секретар на ОИК да извършат необходимите действия , във връзка препращането на писмото ведно с преписката към него на компетентната Общинска Избирателна Комисия – ОИК Сандански.

Ето защо Ви изпращаме в цялост полученото писмо с наш входящ №545/07.05.2020г. ведно с приложеното към писмото Решение на КПКОНПИ.

За получаването и входирането в ОИК Сандански на настоящото писмо моля да бъдем уведомени.

Приложение : писмо от КПКОНПИ ведно с преписка

С уважение:

Мартин Бусаров – председател на ОИК 0103 Благоевград

Мустафа Сирачки – секретар на ОИК 0103 Благоевград

Колеги който е „ЗА“ това протоколно решение, моля да гласува.

Единодушно се приема протоколното ни решение в 18.20ч

По точка РАЗНИ:

М.Бусаров:

Колеги, информирам ВИ,че са разгледани нашите възнаграждения в зала от ЦИК, пратено е писмо до Общинска администрация за да се придвижи и се надявам до средата на другата седмица да имаме плащане по сметките ни.

След изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 18.25ч.

Председател:

Мартин Бусаров зам.председател :

/Вилислав Балев/