 ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ 0103 БЛАГОЕВГРАД

град Благоевград, 2700, площад „Георги Измирлиев“ 1, сграда на общинска администрация, ет.5,зала 509

ПРОТОКОЛ № 36-МИ / 19.03.2024г

На **19 mart 2024 г. от 18:00** часа се проведе заседание на Общинската избирателна комисия Благоевград, при следния

Д н е в е н р е д:

1. Доклад по административно дело 1097 /2023г на АС Благоевград
2. Разни

**ПРИСЪСТВАТ:**

1. Мартин Бусаров-председател

2. Милена Велкова -зам.председател

3. Пенка Ичева -зам.председател

4. Мустафа Сирачки-зам.председател

5. Йорданка Борисова -секретар

6.Мария Данчова-член

7.Мая Драгиева - член

8. Елена Панчева-член

9. Божидар Неновп-член

**ОТСЪСТВАЩИ**: 1. Елеонора Атанасова -зам.председател, 6.Чавдар Цонев – член

Заседанието бе открито в 18:00 ч. и председателствано от Мартин Бусаров – Председател на комисията:

Мартин Бусаров : Колеги, откривам заседанието на ОИК Благоевград.

Предлагам на вниманието Ви дневния ред. Имате ли предложения за изменение?

Няма предложения.

**Мартин Бусаров** :

Уважаема ОИК,

Докладвам, че сме получили касационна жалба от г-н Илко Стоянов, жалбоподател по адм.дело 1097/2023г. По описа на АС Благоевград.

Заведена е в регистъра ни входящия с вх.№ 564-МИ от 14.03.2023г.

Дежурните са подготвили две копия на жалбата и копие на заключенията на вещите лица, моля да се запознаете с текста на жалбата.

Общо взето, оспорва се в цялост решението по дело 1097/2023г. Излагат се подробно доводи кое се счита за незаконосъобразно, моля след запознаване с жалбата да коментираме действията на ОИК занапред.

Мая Драгиева :

Колеги , аз искам думата и ще изложа едни мотиви, защо следва да пишем становище и да оспорваме жалбата.

На първо място, не считам че жалбата е основателна, на жалбоподателите са дадени много възможности да правят искания. Аз присъствах като зрител на заседанията по делото. Слушах внимателно и разпитите на секция 010300054.

Съдът няколко пъти отказа да уважи исканията на адвокатите на Илко Стоянов., и щом го е отказал е имал причини за това.

На следващо място, има си експертизи, видно е че няма разминавания в резултата и резултата на г-н Байкушев е реален.

Мисля, че трябва да вземем протоколно решение и да задължим да се изготви становище , с което да оспорим жалбата като неоснователна.

Елена Панчева :

Колеги аз прочетох жалбата и съм на мнение, че не следва да се изготвя становище. Нека не забравяме, че решението на Съда е в полза на ОИК, в смисъла, че не се отменя избора на кмет на община. Т.е. ние се ползваме от постановеното решение по делото и не смятам, че следва да заемаме страна в спора, при положение че решението на съда е в наша полза и не се налага ние да оспороваме и да водим процеса. Още нещо, все пак да не забравяме, че ще ни призоват за заседание във ВАС, и там ще си направим становище по съществото на спора, което ще е в посока, че ОИК си е права и е произнесла решение за изборния резултат законосъобразно.

Мартин Бусаров :

ОИК, аз нарочно изчаквах да говоря последен, за Ви споделя, какво смятам за правилно като поведение на комисията и защо.

На първо място, решението по делото е в полза на ОИК. Не се налага да пишем жалби и да инициираме касационно производство. Напомням, че когато ни връчиха решението по дело 1097/23г. Дебатирахме и решихме да не предприемаме действия, тъй като ОИК се ползва от решението.

На следващо място, жалбата е доста подробна, и има сериозни твърдения за осъществили се изборни нарушения. Но никъде не се атакува ОИК, да е допринесла за тези нарушения. Явно е, че спора е чисто правен, т.е. ВАС ще преценява аргументите на касационния жалбоподател г-н Илко Стоянов, по същество, и във връзка с твърдените за нарушени материално правни разпоредби.

И на последно място – ще има заседание във ВАС, ще призоват ОИК, и ще се яви представител, тогава ще можем да вземем становище по спора, и да предоставим на Съда да преценява аргументите в жалбата, и разбира се, в отговора , който несъмнено ще се подаде от г-н Методи Байкушев.

Отбелязвам само, че в тези производства, пред касационната инстанция, ОИК не е длъжна да изготвя каквото и да било, закона не дава задължение за становище, същото се изготвя по преценка на страната, с една дума не сме длъжни да пишем сега, може да го напишем за съдебно заседание, по хода на делото и по същество.

Предлагам да не изготвяме становище, а да чакаме заседанието по делото и тогава да вземем отношение, такъв е и процеса, по заявеното в жалбата и отговора по нея.

Има ли други желаещи за изказване?

Няма. Добре.

Предлагам да гласуваме проткоолно решение №1 от 15.02.2024г. с което ОИК Благоевград решава да изготви становище по жалба от г-н Илко Стоянов, депозирана по адм.дело 1097/2023г. а АС Благиоеврад.

ГЛАСУВАЛИ 9 члена на ОИК, ЗА гласуват 5 члена, ПРОТИВ гласуват 4 члена.

Поименно : ЗА гласуват Милена Велкова -зам.председател, Пенка Ичева – зам.председател, Мая Драгиева – член, Мустафа Сирачки – зам.председател, Божидар Ненов – член

ПРОТИВ гласуват Мартин Бусаров-Председател, Йорданка Борисова – секретар, Мария Данчова – член, Елена Панчева – член.

Колеги не приемаме протоколно решение за изготвяне на становище поради липса на мнозинство от 2/3 от колегите.

По точка втора:

 Колеги, нека да попълним графика с дежурства за текущата седмица, евентуално чакаме и отговора на касационната жалба от съда по делото за избора на кмет на община.

Закривам заседанието. ============================================================================================= Председател ОИК : /п/ Секретар ОИК : /п/